

ZÁPIS
z jednání řádné valné hromady společnosti
Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.

se sídlem: 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
IČO: 45193665
zapsané: v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem
v Ostravě, sp. zn. B 347
konané dne: 25. 5. 2017 od 10.00 do 20.03 hodin
místo konání: 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava

Přítomní akcionáři:

Osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci bylo při zahájení jednání přítomno 11 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 3.414.662.000,- Kč, představující 98,734 % akcií společnosti oprávněných hlasovat. Listina přítomných - příloha č. 1 tohoto zápisu
protokol o usnášení schopnosti valné hromady při zahájení jednání - viz příloha č. 2 tohoto zápisu.

Pořad jednání valné hromady:

1. Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti valné hromady.
2. Schválení jednacího a hlasovacího řádu valné hromady.
3. Volba předsedy valné hromady, zapisovatele, dvou ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů.
4. Prezentace těchto materiálů:
 - a) Výroční zpráva za účetní období 2016, zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za účetní období 2016
 - b) řádná účetní závěrka za účetní období 2016.
5. Návrh na rozdělení zisku dosaženého za účetní období 2016.
6. Vyjádření dozorčí rady k řádné účetní závěrce za účetní období 2016, návrhu na rozdělení zisku za účetní období 2016 a výsledek přezkumu zprávy o vztazích za účetní období 2016.
7. Schválení:
 - a) zprávy představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za účetní období 2016, výroční zprávy za účetní období 2016, řádné účetní závěrky za účetní období 2016
 - b) rozdělení zisku dosaženého za účetní období 2016 včetně stanovení výše a způsobu výplaty podílu na zisku.
8. Přijetí usnesení o snížení základního kapitálu
9. Změna stanov společnosti

10. Jmenování 3 členů výboru pro audit
11. Schválení smlouvy o výkonu funkce člena výboru pro audit
12. Volba 1 člena představenstva.
13. Schválení smlouvy o výkonu funkce člena představenstva.
14. Volba 3 členů dozorčí rady.
15. Schválení smluv o výkonu funkce členů dozorčí rady.
16. Určení auditora pro ověření účetní závěrky společnosti za účetní období 2017 včetně výroční zprávy za účetní období 2017 a zprávy o vztazích za účetní období 2017.
17. Závěr valné hromady.

K bodu 1 pořadu jednání

Jednání řádné valné hromady Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. (dále také „společnost“) zahájil v 10.00 hodin prof. Dr. Ing. Miroslav Kyncl, 3. místopředseda představenstva, který byl pověřen představenstvem společnosti řízením valné hromady do doby zvolení orgánů řádné valné hromady.

Prof. Dr. Ing. Miroslav Kyncl oznámil, že:

- Řádná valná hromada byla svolána pozvánkou uveřejněnou dne 24.4.2017 na internetové stránce společnosti v oddíle Akcionáři a investoři>Valné hromady a současně zaslanou akcionářům na adresy uvedené v seznamu akcionářů a v souladu s článkem 12, bodem 2 stanov také v Obchodním věstníku pod značkou OV00324594 dne 24.4.2017;
- Výše základního kapitálu společnosti je 3.458.425.000,- Kč a je rozdělen na 3.037.040 ks kmenových akcií na jméno v zaknihované podobě ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč a 421.385 ks kmenové akcie na majitele v zaknihované podobě ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč; protokol o usnášení schopnosti valné hromady - příloha č. 2 tohoto zápisu.
- Podle § 74 zákona o obchodních korporacích je ovládající osobou společnosti firma AQUALIA CZECH S.L., se sídlem v Madridu, Avda del Camino de Santiago 40, Španělské království, která vlastní k rozhodnému dni akcie představující podíl na základním kapitálu společnosti a na hlasovacích právech 98,68 %;
- Žádný z akcionářů neoznámil společnosti jednání ve shodě dle § 78 zákona o obchodních korporacích;
- Žádný z akcionářů nevyužil práva účastnit se této valné hromady prostřednictvím videokonference podle článku 15 bodu 12 stanov společnosti;
- Žádný z akcionářů využil práva účastnit se této valné hromady prostřednictvím korespondenční hlasování dle článku 15, bodu 11 stanov společnosti;
- Představenstvu byly dne 11.05.2017 doručeny dva protinávry akcionáře společnosti Ing. Miroslava Franka ze dne 10.5.2017, a to „*protinávry usnesení k bodům 7 a 8 programu valné hromady řádné valné hromady společnosti konané dne 26. května 2016*“. Dne 16.05.2017 byly do sídla společnosti doručeny 2 dokumenty s názvem – protinávhr usnesení k bodu 7 a 8 programu valné hromady společnosti akcionáře ing. Miroslava Franka, kterým bylo opraveno datum konání řádné valné hromady z 25.05.2016 na 25.05.2017.

Text protinávrhů a stanoviska představenstva k nim jsou součástí dokumentů, které obdrželi akcionáři při prezenci;

- Společnosti byla dne 11.4.2017, tedy ještě před svoláním valné hromady, doručena žádost kvalifikovaného akcionáře ze dne 10.4.2017 o zařazení záležitosti „Přijetí usnesení o snížení základního kapitálu“ na pořad nejbližšího jednání valné hromady společnosti;
- Veškeré materiály, které jsou projednávány na této řádné valné hromadě, mimo jiné řádná účetní závěrka za účetní období 2016 včetně zprávy nezávislého auditora, výroční zpráva za účetní období 2016, jejíž součástí je zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku a příloha zpráva o vztazích, byly uveřejněny v plném rozsahu dne 24.4.2017 a pokud se jedná o protinávry akcionáře společnosti Ing. Miroslava Franka a stanoviska představenstva k nim, dne 19.05.2017 na internetové stránce společnosti v oddíle Akcionáři a investoři>Valné hromady. Hlasovací lístky včetně materiálů pro účely korespondenčního hlasování dle čl. 15, bodu 11 stanov společnosti byly rovněž uveřejněny v plném rozsahu dne 10.5.2017 na internetové stránce společnosti v oddíle Akcionáři a investoři>Valné hromady a současně byly přítomným akcionářům v listinné podobě předány při prezenci;
- Na valné hromadě je přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 11 akcionářů, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 3.414.662.000,- Kč, představující 98,734 % akcií společnosti oprávněných hlasovat, a proto je řádná valná hromada usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí;
- Se zahájením jednání se svých funkcí prozatímně ujaly osoby, které představenstvo následně bude navrhovat do funkcí zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů (dále skrutátoři) a tito budou své funkce vykonávat až do definitivního rozhodnutí o orgánech valné hromady.

Před zahájením projednávání bodu 2 pořadu jednání valné hromady byly ze strany akcionáře Ing. Miroslava Franka předneseny ústně následující dotazy :

Ing. Frank: Je na této valné hromadě pořizován zvukový záznam?

Odpověď : Ano je pořizován.

Ing. Frank Na této valné hromadě je přítomen notář JUDr. Josef Kawulok, který bude osvětlovat průběh celé valné hromady nebo průběh jen některých bodů nebo celého jednání?

Odpověď : Jen některých bodů, a to změny stanov, rozhodnutí o snížení základního kapitálu.

Ing. Frank : Podle jakých stanov bude řízena tato valná hromada naší společnosti?

Odpověď: Podle stanov v úplném znění 19.1.2017, kde bylo zapsáno rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci.

Ing. Frank: V obchodním rejstříku jsou uloženy stanovy 3.5.2017, jak vyplývá ze zápisu v obchodním rejstříku a ty stanovy rozhodně neodpovídají stanovám, které byly platné 19.1. 2017, proč tomu tak je?

Odpověď : Poslední znění stanov tzn. z 19.1.2017 bylo odesláno na rejstřík.

Ing. Frank Nesouhlasím s tím, protože v obchodním rejstříku je vklad stanov zaznamenán 3.5., takže určitě nebyly vytvořeny 19.1.2017 a kdo tyto stanovy, které byly vloženy 3.5.2017 do obchodního rejstříku zpracovával?

Odpověď : Je to úplné znění stanov poté, kdy se tam vložilo usnesení Vrchního soudu v Olomouci, tzn. je tam úprava základního kapitálu a podíl splácení základního kapitálu. Samozřejmě, pokud se týká toho, kdy jsme to posílali na rejstříkový soud, jsme připraveni to předložit.

Ing. Frank: Proč je text stanov v článku číslo 4 odst. 2 jiný, než text u stanov, které by měly být správně platné a které platily od 26.5.2015, tzn. před snížením základního kapitálu, který proběhl 30.7.2017.

Stanovy, které jsou vloženy v obchodním rejstříku, mají článek č. 4 , odst. 2 jiný, než byl platný od 26.5. 2015 do 30.7.2017, kdy bylo neplatně sníženo základní kapitál. Je si představenstvo vědomo, že stanovy měly být vráceny do původního znění, které bylo platné před 30.7.2016, protože jiné platné text stanov neexistovalo?

Odpověď : Představenstvo vyhotovilo stanovy tak, jak odpovídají skutečnosti, tzn. vrátil se původní kapitál a vzhledem k tomu, že na základě usnesení Vrchního soudu v Olomouci byli vyzváni akcionáři k vrácení částky je plnění, které jim byla poskytnuto v souvislosti se snížením základního kapitálu je vůči nim evidována pohledávka nebo je u nich pohledávka na doplacení jmenovité hodnoty akcí, proto ve stanovách nemůže být, že základní kapitál je splacen v plné výši. Základní kapitál je uveden 3.458.425.000 tak, jak je tam tzn. původní výše základního kapitálu před rozhodnutím valné hromady v roce 2015.

Ing. Frank: Je si představenstvo vědomo, že takovouto změnu, kterou vložil v květnu 2017 do obchodního rejstříku může o ní rozhodnout pouze valná hromada, která má tohle to v kompetenci podle § 421 odst.1 písm. a) zákona o obchodních korporacích a podle čl.10 odst.2 písm. a) stanov společnosti?

Odpověď : Domníváme se, že tato změna stanov nepodléhá schválení valné hromadě, neboť je to tzv. jiná změna vyvolána jinými skutečnostmi a to je rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci. Rozhodnutí o neplatnosti usnesení o snížení základního kapitálu. Podle platného rozsudku odvolacího soudu Vrchního soudu v Olomouci pod sp. zn. 8 Cmo 225/2016 byly stanovy vráceny do původního znění ze dne 26.5. 2015,

Ing. Frank: Ano, neměly být vůbec upravovány, takže představenstvouložilo neplatný text stanov, protože ten nikdy nebyl schválen valnou hromadou a jiná právní skutečnost založila jenom to, že stanovy se vracejí do původního znění. Proč tak představenstvo učinilo?

Odpověď : Toto se nedomníváme. Bylo tak učinilo na základě jakého rozhodnutí, kdy tohoto rozhodnutí bylo přijato podle § 440 zákona o obchodních korporacích.

Poté byl Ing. Frank prof. Kynclem dotazován, zda má další dotazy a v případě, že má další dotazy, nechť je přednese najednou, s tím, že by bylo jednání valné hromady přerušeno, aby mohly být připraveny odpovědi na všechny dotazy a akcionáři by byla poskytnuta kompletní odpověď.

Ing. Frank: Odpovídám, že jsou tam otázky, na které třeba nebudu vyžadovat odpovědi, takže budu podávat postupně, tak prosím, pokračujte. Pokud se týká skutečnosti, o které mluvíte tato skutečnost vyplývá z platné právní úpravy, která podle zákona o obchodních korporacích platí zásada, že pokud je usnesení valné hromady prohlášeno za neplatné, osoby, které přijaly plnění z titulu snížení základního kapitálu jsou povinné toto vrátit. Vzhledem k tomu, že byli vyzváni, a to nevrátili, je povinností uvést stanovy do souladu s tím skutečně je tzn. že základní kapitál je 3.458.425.000,- Kč a je tam uvedena skutečná výše splaceného základního kapitálu, týká se to pouze údajů týkajících se výše splaceného kapitálu. Je si představenstvo vědomo, že ho podle ustanovení § 467, odst. 5 zákona o obchodních korporacích, ukládá ze zákona povinnost akcionářů neprodleně vrátit plnění z důvodu snížení základního kapitálu s tím, že emitent což je uvedeno pod písmenem B a teprve po vrácení plnění dá příkaz osobě, která vede evidenci zaknihovaných cenných papírů k vyznačení vyšší hodnoty akcií. Podalo už v představenstvu pokyn k centrálnímu depozitáři cenných papírů k vyznačení vyšší hodnoty a kdy?

Zákon o obchodních korporacích, který obsahuje lhůtu pro vrácení plnění a tato lhůta neprodleně vrátit plnění je pojata z judikatury Ústavního soudu, kdy pokud ustanovení zákona neobsahuje termín, platí neprodleně, tak jako odvolávání našeho pana ministra financí, představenstvo tedy mělo upozornit akcionáře o tom, že bylo prohlášeno usnesení o snížení základního kapitálu jako neplatné a informovat je pouze o neprodleném tzn. okamžitém vrácení úhrady vkladu a stanovit v souladu s § 345 odst. 1, lhůtu k tomu do 60 dnů od doručení této výzvy, proč představenstvo stanovilo ve své lhůtě lhůtu, která je v jasném rozporu s ustanovením zákona o obchodních korporacích a prodloužila vrácení až na 1 rok?

Prof. Kyncl požádal Ing. Franka o předložení jeho dotazů s tím, aby mohly být připraveny kvalifikované odpovědi.

Odpověď **Ing. Franka na výzvu prof. Kyncl :** Opět opakuju, já tady mám dotazy, které třeba nepoložím. Nebudu Vám dávat dotazy, pokud z mých dotazů budete tušit, jak na ně máte odpovídat.

Ing. Frank: Dalším důvodem takto stanovené lhůty totiž, je důvod, že byla stanovena v souladu s ustanovením § 6 občanského zákoníku, který stanovuje podmínky, že každý má povinnost jednat v právním styku poctivě, nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu, nikdo nesmí těžit z protiprávního stavu, který vyvolal nebo, který má pod kontrolou, jako majoritní akcionář této společnosti. Proto nesmí být lhůta neúměrně dlouhá, protože jinak podle ustanovení §41 a 311 zákona o obchodních korporacích, poskytuje právně nepřiměřenou dlouhou dobu pro platbu akcionářům, čímž jim poskytuje finanční asistenci a o této finanční asistenci může rozhodnout pouze valná hromada, která má toto v kompetenci, a to podle § 421 odst.1 písm. b) a

h) zákona o obchodních korporacích a podle čl.10 odst. 2 písm. b) a h) stanov společnosti, proč představenstvo nevyžádalo úhradu tohoto plnění podle právních předpisů?

Odpověď prof. Kyncl: Děkuji za Vaše stanovisko.

Ing. Frank: To není stanovisko pane předsedo, já kladu dotazy k zahájení valné hromady a podle čeho se tato valná hromada bude řídit. Pokud je mi známo, tak jsou tady akcionáři, které své vklady vrátili a mají úplně jiná práva než Ti, co je nevrátili.

Pane předsedo, protože ve skutečnosti jste mi nedovolili položit otázky k zahájení této valné hromady, takže pokud tady necháte vykonávat v rozporu s ustanovením § 426 hlasovací práva akcionářů, který je ve skutečnosti nemají, tak budu nucen podat protest z těchto důvodů, že nejenom, že se to jedná v rozporu se zákonem, ale odebíráte mi hlas a odmítáte mi odpovídat na mé otázky. Položím teda ještě poslední, a to je k pozvánce. Jaká má naše společnost kótované investiční nástroje na regulovaném evropském kapitálovém trhu, jaké?

Poté prof. Kyncl přerušil v 10,10 hodin jednání valné hromady za účelem přípravy odpovědí na dotazy akcionáře Ing. Miroslava Franka.

Pokračování jednání valné hromady bylo zahájeno v 10,40 hodin a byla provedena kontrola usnášení schopnosti valné hromady, na základě které bylo zjištěné, že osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci je přítomno 14 akcionářů, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 3.414.676.000,- Kč, představující 98,735% akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na dotazy Ing. Franka odpovídal Mgr. Miroslav Vozáb, praktikující advokát, který byl pověřen k odpovědím na některé otázky s větším právním přesahem.

Miroslav Vozáb : První žádost asi směřovala na stanovy, kterými se řídí tato valná hromada. Takže, potvrzujete. Paní doktorka Vám odpověděla, že se jedná o stanovy, které jsou zveřejněny na webu akciové společnosti SmVaK ze dne 9.1.2017, zveřejněny byly 10.1.2017. Přiznám se, že nevím o tom, že ve sbírce listin, by byly zveřejněny jakékoliv jiné stanovy a už vůbec ne v květnu 2017, takže nevím, jakou informaci máte taky, klidně pojďme rozvést.

Ing. Frank: Řeknu, takhle, odpovídáte trochu jinak než odpověděla právnička firmy, ale to mi jak se říká, nevadí, co se týká toho v obchodním rejstříku jsou od 3.5. 2017.

Mgr. Vozáb : Myslíte ve sbírce listin.

Ing. Frank :Ano ve sbírce listin a hlavně ve výpise z obchodního rejstříku je změna u základního kapitálu zapsána.

Mgr. Vozáb : Takže se nejedná o stanovy, ale o zápis v obchodním rejstříku, musíme se tady potkat právně, jinak to nemá smysl.

Ing. Frank : Někdo tam musel dát vklad, aby tato změna nastala, protože.

Mgr. Vozáb :Já Vám nerozumím, vklad čeho?

Ing. Frank : Úpravy tohoto obchodního rejstříku.

Mgr. Vozáb: Vy se ptáte, kterými stanovami se řídí valná hromada, a teď mluvíte o zápisu do obchodního rejstříku.

Ing. Frank: Obchodní rejstřík zapsal 9.1. základní kapitál společnosti,

Mgr. Vozáb : Pokud jde o dotaz na to, jakými stanovami se řídí valná hromada jedná se o stanovy, které máte přiložené jsou z 19.1.2017. Ve sbírce listin žádné v květnu přiložené nebyly. Prosím další dotaz nebo žádost o podání vysvětlení.

Ing. Frank: Proč představenstvo vložilo tyto upravené stanovy, když rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci měly být stanovy vráceny do původního znění stanov platné od 26.5.2015?

Mgr. Vozáb: Které stanovy máte na mysli?

Ing. Frank: Neměly být vůbec upravovány, protože my jsme na poslední valné hromadě 30.7. stanovy změnili snížením základního kapitálu pokud, toto snížení bylo prohlášeno za neplatné, stanovy se vrací do původního znění.

Mgr. Vozáb : Já Vám nerozumím, o jakém vložení stanov se bavíme? Myslíte z 19.1?

Ing. Frank : Původní znění stanov před valnou hromadou 30.7.2015 bylo platné a tyto stanovy platily od 26.5.2015, kdy je schválila valná hromada. Tyto stanovy jsme změnili 30.7. snížením základního kapitálu a v momentě, kdy soud rozhodl o neplatnosti tohoto usnesení se stanovy měly vrátit do původního stavu, nikoliv do jiného nového vztahu.

Mgr. Vozáb : Takže podle Vás stanovy, podle kterých se dnes má konat valná hromada,

Ing. Frank: Jsou neplatné.

Mgr. Vozáb: Mají jiný stav než takový, jaký by měl být po usnesení Vrchního soudu v Olomouci?

Ing. Frank: Ano. A to v především v čl.4 odst.2.

Mgr. Vozáb: Dobře, tak já odpovím vysvětlením. Představenstvo má povinnost zohlednit rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci do obsahu stanov pokud jde o výši a změny týkající se základního kapitálu. Žádné jiné změny prováděny nebyly. Není pravda, že se vrací do původního stavu, ale zohledňuje se pravomocné usnesení Vrchního soudu o neplatnosti valné hromady snížení základního kapitálu.

Ing. Frank: To není pravda pane doktore, a Vy to sám dobře víte. Nebudeme tady polemizovat vysvětlení takovéto. Proč představenstvo a teď nebudu opakovat úplně všechny otázky do detailu, ať se posuneme. Proč představenstvo neoslovilo všechny akcionáře s tím, aby vrátily plnění, které přijaly za snížení základního kapitálu neprodleně společnosti, a to maximálně ve lhůtě 60 dnů, jak jí to ukládá zákon o obchodních korporacích?

Mgr. Vozáb: Zákon o obchodních korporacích žádnou takovou lhůtu neukládá a lhůta byla zvolena tak, aby byla adekvátní ve stavu k akcionářům, aby nebyla způsobena újma společnosti akcionářům, zejména v tom ohledu, že ne každý vracel 7.500,- Kč pane inženýre, aby se zbytečně akcionáři nedostali do prodlení s vrácením toho plnění, které jim bylo poskytnuto na základě snížení základního kapitálu a zároveň s ohledem na to, že běží pořád ještě dovolání ohledně usnesení Vrchního soudu v Olomouci a lze předpokládat, že bude vyřešeno právě do této lhůty. Tedy aby nemuseli akcionáři zbytečně vracet ta plnění, pokud by právní moc usnesení Vrchního soudu v Olomouci zanikla, tzn. že by valná hromada nakonec byla platná, což společnost věří, že toho dosáhne. Tedy aspekty jsou následující: Lhůtou poskytnutou akcionářům k vrácení není způsobena žádná újma, společnost má dostatek kapitálu na to, aby tyto prostředky po tu dobu nemusela potřebovat, zároveň nechtěla akcionáře vystavit žádnému zbytečnému prodlení zejména těm, co mají vyšší počet akcií a tím se nemyslí jen majoritní akcionáři, jsou tady akcionáři, o jejichž plnění se jedná v řádově statisíc až milionu, a zároveň proto, aby v případě, že dovolací soud dopadne ve prospěch společnosti a ne ve prospěch Váš, aby zbytečně nemusely být prostředky vráceny. Společnost má za to, že usnesení valné hromady z roku 2015 je platné.

Ing. Frank: Pane doktore, vědomě tady říkáte nepravdu, to je za prvé a za druhé dovoluji si citovat ustanovení § 468: Prohlásí-li soudu ustanovení valné hromady o zvýšení základního kapitálu za neplatné, vrátí osoby, které přijaly plnění z důvodu snížení základního kapitálu toto plnění společnosti a společnost, jak jsem ptal na zapsání zvýšení hodnoty jmenovité u centrálního depozitáře potom po zaplacení teprve zvýší tuto hodnotu. Pokud je mi známo, tak pokud není termín tzn. vrátí osoby podle judikatury Ústavního soudu úplně stejné parametry, jako jsem tady již říkal při odvolávání našeho pana ministra financí neprodleně neexistuje žádná jiná vyjudikovaná lhůta, než neprodleně tzn. to, co představenstvo udělalo je jednoznačná finanční asistence, která majoritnímu akcionáři byla dána k tomu, aby tuto společnost i nadále tuneloval.

Mgr. Vozáb: Pane inženýre, já čekám na žádost o vysvětlení.

Ing. Frank: s tím, že lhůta, po kterou je možno tuto výzvu učinit a tu jsem tu už, konstatoval, je stanovena maximálně 60- ti dny, proč, tak představenstvo nekonalo? Není pravdou totiž, že nikomu nevzniknou žádné škody, když ten, kdo je po lhůtě splatnosti, je povinen této společnosti zaplatit úroky.

Mgr. Vozáb: Žádost o vysvětlení je jaká, pane inženýre?

Ing. Frank: Proč tak nekonalo, proč nestanovilo lhůtu 60 dnů?

Mgr. Vozáb: Stanovilo ji, tak, jak jsem říkal. To bych se opakoval.

Ing. Frank: tzn. vědomě způsobuje škodu této společnosti.

Mgr. Vozáb : Společnost si není vědoma, že by měla nějakou lhůtu 60 dnů dodržovat, z ničeho to nevyplývá,

Ing. Frank: mluvíme představenstvo ne společnost

Mgr. Vozáb: Společnost, pane inženýre společnost, podle zákona o obchodních korporacích je to společnost, která podává vysvětlení.

Ing. Frank: Představenstvo nerozhodlo o 60-ti denní lhůtě, o jaké lhůtě rozhodlo a kdy?

Mgr. Vozáb: Rozhodlo o lhůtě do 30.11.2017.

Ing. Frank: Kdy, na kterém?

Mgr. Vozáb: To je otázka na představenstvo klidně, nechám slovo představenstvu.

Ing. Frank: Dotaz účet, který je uvedený v této výzvě u ING. Bank číslo: 14974 4530 je zvláštní vkladový účet nebo ne?

Mgr. Vozáb: To není otázka právního rozsahu, poprosím někoho z představenstva, jestli by mohl

na tento dotaz odpovědět. Nicméně upozorňuji Vás, že by jste se měl držet žádostí o podání vysvětlení, dotazy typu ano ne nejsou podáním vysvětlení.

Ing. Frank: To souvisí s tím, jaká je účast tady na této valné hromadě a je hlasovacím kvórem, takže ano, souvisí to s touto částí. Uplatní představenstvo, protože lhůta pro vrácení vkladu uběhla 27.2.2017 systaci hlasovacích práv u akcionářů, kteří dosud finanční prostředky nevrátili, a to proto, že nesplnili svou povinnost vrátit neprodleně plnění z neplatného snížení základního kapitálu?

Mgr. Vozáb: Tak jednak akcionáři nejsou v prodlení. Lhůta je delší, to za a), za b) nejedná se o prodlení se splacením vkladu, protože se vrací plnění poskytnuté na základě snížení základního kapitálu a nedá se dovodit žádnou konstrukcí, že by se jednalo o prodlení se splacením vkladu se systaci hlasovacích práv. Takže to je vysvětlení pane inženýre, máte ještě otázky? Na otázky ano ne neodpovídám. Podávejte žádosti o vysvětlení.

Ing. Frank: Já je podáván celou dobu a není mi odpovídáno, protože to, co říkáte, není pravda. Pokud to teda není vrácení vkladů nebo splacení vkladů tak, nemůžete stanovovat, že splaceno je jenom tolik. Odporujete sami sobě, proč?

Mgr. Vozáb: Vy jste sám citoval zákon, který hovoří o tom, že plnění vrátí osoby, které přijaly z důvodu snížení základního kapitálu, nemluví se nikde v zákoně o tom, že jsou povinny splatit své vklady nebo, že by došlo k nesplacení vkladů.

Ing. Frank: Takže nemůžeme hovořit ani o úpravy obchodního rejstříku o tom, co je splaceno ani podle našich stanov a na závěr děkuju, prosím, jenom pečlivě zaprotokolovat proto se ptám, kdo všechno a kteří akcionáři svoji vkladovou povinnost splnili?

Ing. Dobeš: Dobrý den, na dotaz konkrétní dotaz konkrétní odpověď. K dnešnímu dni vrátilo 109 akcionářů v celkové výši 532.205,-Kč a jestliže tady hovoříme samozřejmě imaginárně o nějakém termínu 27.2., kdy měly být peníze navraceny tak tazatel splatil až předvčerem 23.5.2017.

Ing. Frank: Děkuju za informaci. Není důležité, kdy kdo platil, pane řediteli, důležité to, jestli tady někdo nechá hlasovat akcionáře, kteří splatili svůj vklad stejnými právy jako ty, co jsou ve zpoždění se splácením. Podle zákona o obchodních korporacích a stanov naší společnosti.

Mgr. Vozáb: To nebyl dotaz, prosím, znovu o žádost o vysvětlení.

Ing. Frank: Ještě jednou, zeptám se, jestli představenstvo nechá na této valné hromadě hlasovat stejnými právy akcionáře, kteří již splatili a vrátili přijaté plnění se stejnými právy jako Ti, co ještě nevrátili?

Mgr. Vozáb: Pane inženýre, do této situace se společnost nedostala, takže taková nastat nemůže, pokud se ptáte: pokud nechá společnost hlasovat ty akcionáře, kteří ještě nevrátili plnění se snížením základního kapitálu tak ano ale, pokud se ptáte, jestli tady někdo bude hlasovat se systaci hlasovacích práv, tak to samozřejmě, nikoliv.

Ing. Frank: Naše společnost má kótované investiční nástroje na regulovaném evropském trhu. Jaké?

Ing. Dobeš: Společnost má vyemitováno za 5,4 mld. Kč dluhopisy, které jsou registrovány u Burzy cenných papírů v Praze.

Ing. Frank: Takže naše společnost měla splnit ustanovení zákonů §407, 120a, 120b zákona o podnikání na kapitálových trzích a čl.5 odst.3, písm. b), bod 1 třetí směrnice Evropské unie, tzn. měla všechny materiály zveřejnit v dostatečné lhůtě s veškerými poučeními, který tyto zákony ukládají. U některých věcí se stalo až 10.5. u některých věcí se nestalo dosud. Ptám se, proč představenstvo zpracovalo pozvánku, která je v rozporu s těmito citovanými zákony?

Mgr. Vozáb: Představenstvo si není vědomo, že by porušoval jakékoliv ustanovení, které jste citoval. Prosím, žádost o podání vysvětlení, ale prosím, aby se už týkala zahájení valné hromady, protože těch bodů bude poněkud více a mám pocit, že některé už míří trošku k jiným bodům valné hromady.

Ing. Frank: Pozvánka, je myslím zahájení valné hromady, pokud se shodneme, pane doktore.

Mgr. Vozáb: Shodneme, ale už jsme řešili těch věcí trošku více.

Ing. Frank: Co se týká, teda ať to zkrátím tak je zcela jednoznačné, že to byl porušen zákon v několika paragrafech a všechny tyhle ty důvody, které jsem to citoval, můžou být důvody, proč Vám může být prohlášeno jednání této valné hromady jako neplatné proto podávám protest na základě ustanovení § 424, odst.1 proti jednání dnešní valné hromady, protože valná hromada se koná podle neplatných stanov společnosti. Představenstvo umožňuje hlasovat akcionářům v rozporu s ustanovením § 426 a 467 zákona o obchodních korporacích čl. 4, 11 a 39 stanov naší společnosti. Dalším důvodem je skutečnost, že představenstvo jako součást pozvánky, která dostatečně včas nepředložilo všem akcionářům texty dokumentů k jednotlivým bodům pořadu jednání, dále pozvánka nesplňuje základní obligatorní požadavky na její obsah, jak jej ukládá

ustanovení zákona 407 ZOK s §120 a 120 b ZPKT, čl.5 odst.3, písm. b), bod 1 třetí směrnice EU číslo 2007/36/ES. Důvodem protestuje dále, že u tohoto přijatého usnesení, u tohoto bodu může být založena neplatnost pro další rozpory právním řádem České republiky a zákonem o obchodních korporacích zejména si zde uvedu základní další důvody pro vyslovení neplatnosti všech usnesení. Jednání valné hromady je v rozporu s dobrými mravy společnosti, jednání je v rozporu s ustanovením § 6 občanského zákoníku, jednání valné hromady pokračuje na základě zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře, kterému představenstvo loajální vyšlo vstříc a v jednání pokračovalo. Jednání je v rozporu s ustanovením § 41, 311, 345, 421, 426, 407 ZOK a stanovami naší společnosti v čl. 4, 10, 11, 12, 39 a dalšími skutečnostmi. Další důvody všech přijatých usnesení jsou dále uvedeny v textu požadavku na vysvětlení, jež je neoddelitelnou přílohou tohoto protestu další detailní vysvětlení neplatnosti přijatých usnesení bude uvedeno v žalobě o neplatnost všech usnesení přijatých na této valné hromadě. Žádám proto, aby byl výše uvedený protest řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl součástí a přílohou zápisu.

Písemně podaný protest č. 1 akcionáře Ing. Miroslava Franka byl předán do informačního střediska v 11,00 hodin – Protest č. 1 je přílohou č. 3 tohoto zápisu.

K bodu 2 pořadu jednání

Poté bylo přistoupeno k dalšímu bodu pořadu jednání valné hromady - schválení jednacího a hlasovacího řádu.

Prof. Kyncl seznámil akcionáře s hlavními zásadami jednacího a hlasovacího řádu, který je předložen valné hromadě ke schválení, a s organizačními opatřeními pro hlasování a podávání žádostí o vysvětlení, návrhů, protinávrhů a protestů:

- Na valné hromadě se hlasuje hlasovacími lístky a to tak, že nejdříve se hlasuje o návrhu představenstva. V případě, že tento návrh není schválen, hlasuje se o dalších návrzích k předloženému bodu v tom pořadí, jak byly předloženy. Pokud je některý z těchto návrhů přijat, o dalším se již nehlasuje.
- Akcionáři hlasují prostřednictvím hlasovacích lístků s vyplněným identifikačním číslem a číslem lístku, na kterých vyznačí svou volbu zakřížkováním příslušné odpovědi a podepíší se. Nepodepsané hlasovací lístky, hlasovací lístky bez čísla lístku nebo s nesprávným číslem lístku a lístky s nevyplněným nebo špatným identifikačním číslem jsou neplatné. Za neplatné jsou také považovány lístky roztrhané, přeškrtnuté, přepisované či jinak znehodnocené (tj. s nečitelnými nebo nejasnými informacemi).
- Žádosti o vysvětlení, návrhy, protinávrhy a protesty jsou akcionáři oprávněni podávat buď písemně na diskusním lístku, nebo ústně na základě výzvy předsedy valné hromady po předchozím prokázání se identifikační kartou. Diskusní lístky jsou k dispozici v informačním středisku. Diskusní lístky musí být opatřeny identifikačním číslem akcionáře (z identifikační karty) a podpisem akcionáře. Diskusní lístek předá akcionář do informačního střediska. Při předávání diskusního lístku je akcionář povinen se prokázat identifikační kartou. Informační středisko valné hromady označí podané diskusní lístky podle pořadí převzetí a předá je předsedovi valné hromady.

Návrh jednacího a hlasovacího řádu je přílohou č. 4 tohoto zápisu.

Návrh představenstva na usnesení zní:

Valná hromada schvaluje jednací a hlasovací řád.

Poté vyzval akcionáře k podání případných žádostí o vysvětlení.

Ing. Frank: Chtěl jsem se zeptat, v § 3 odst. 2 je akcionář povinen doručit písemné znění svého protinávrhu společnosti ve lhůtě 17-ti dnů před konáním valné hromady, co si mám pod tím představit, když tento jednací řád teprve teď schvalujeme a bude platný, až když bude schválený. Proč tam toto ustanovení je vůbec?

Mgr. Vozáb : Vzhledem k tomu, že jak jste řekl, protinávrhy již byly doručeny, povinnost byla splněna předtím, tak to ustanovení v podstatě nevyvolá žádné právní účinky takže, nemusíte mít strach. Aktuálně už pro Vás nebude mít žádný dopad.

Ing. Frank: V tom případě podávám protinávrh, aby tato věta byla z jednacího řádu vynechána, protože je to retroaktivní záležitost a, myslím si, že jsme se schopni shodnout na to, že jestli to nevyvolává žádné právní důsledky tak bychom mohli tento jednací řád schválit bez této věty.

Mgr. Vozáb: To nechám samozřejmě na představenstvu. Já s tím problémem nemám, ale vzhledem k tomu, že to nevyvolává žádné právní účinky tak, i když tam ta věta zůstane, tak to nebude mít žádný dopad do Vašich akcionářských práv

Ing. Frank: Prosím zaprotokolovat můj protinávrh.

Mgr. Vozáb: Pane inženýre, protinávrh už zase podávat nemůžete. Já chápu, že 17 dní Vám tam vadí, ale je tam nějaká přiměřená lhůta a společnost musí protinávrh zveřejnit seznámit s tím ostatní akcionáře. Na valné hromadě už ne.

Ing. Frank: Pane doktore, bohužel nemáte pravdu, měl byste si uvědomit, že tento jednací řád se týká pouze této a jen této valné hromady a nikoliv valných hromad dalších a judikatura hovoří, že u věcí, kterých jsou jednorázové mají být projednávány na valné hromadě, jako je volba orgánů, tak i volba jednacího řádu je možno protinávry podávat i na valné hromadě takže, prosím o zaprotokolování **protestu, že mi nebylo umožněno podat protinávrh.**

Poté prof. Kyncl konstatoval, že protest Ing. Miroslava Franka bude uveden v zápise z jednání této valné hromady.

Dále uvedl, že na základě protokolu o usnášeníschopnosti valné hromady z 11,12 hod. je přítomno osobně, prostřednictvím statutárního orgánu, prostřednictvím zástupce na základě plné moci 14 akcionářů s jmenovitou hodnotou akcií 3.414.676.00,-Kč, což představuje 98,735 % akcií společnosti oprávněných hlasovat, tudíž je valná hromada usnášení schopná.

Po tomto prohlášení akcionář Pavel Dobranský vznesl požadavek na prověření účasti akcionářů z hlediska usnášení schopnosti valné hromady, neboť podle jeho názoru se kvórum změnilo.

Další vznesené dotazy :

Pan Dobranský: Jak jste uvedl pro hlasování tak jste říkal, že nejprve budeme hlasovat o návrhu představenstva, ale vzhledem k tomu, že nejsou žádné protinávry, tak ta formulace bylo vlastně zbytečná a nebo bude protinávrh?

Mgr. Vozáb: já mám za to, že protinávrh zazněl z úst pana Ing. Franka, který se ho domáhá a představenstvo mu tady v tom klidně umožní vzhledem k tomu, že se nejedná o zásadní význam ohledně toho, že bude hlasováno o schválení jednacího a hlasovacího řádu s vypuštěním té věty v článku, v § 3 odstavec 2.

Pavel Dobranský: takže bude ten protinávrh připuštěn, takže ten protest byl zbytečný.

Mgr. Vozáb: Připuštěním toho protinávru nevznikne akcionářům žádná újma, tzn. připustit ho můžeme, když já osobně mám právní názor takový, že ten protinávrh měl být doručen v nějaké lhůtě před konáním valné hromady.

Pavel Dobranský: Dobře, já Vám rozumím ale trvám na tom, aby ta formulace byla jasná, jestli ten protinávrh bude, a nebo nebude.

Mgr. Vozáb: Ano protinávrh je připuštěn.

Ing. Frank: Prosím Vás můžu poprosit teda o názor představenstva, co doporučuje akcionářům schválit své vyjádření, když teda protinávrh je připuštěn, tak bych žádal o vyjádření představenstva, zda - li doporučuje akcionářům schválit se 17 dny nebo ne.

prof. Kyncl: Představenstvo předložilo návrh a na něm trvá, nejprve proto budeme hlasovat o návrhu představenstva a pak o protinávru.

Akcionář Pavel Dobranský požádal, aby po každém hlasování byly sděleny konečné výsledky hlasování.

Prof. Kyncl před zahájením hlasování dále uvedl, že je přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 14 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 3.414.676.00,-Kč Kč představující 98,735 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Po té prof. Kyncl vyzval akcionáře k hlasování o návrhu usnesení předloženého představenstvem. Schválení představenstvem navrženého jednacího a hlasovacího řádu valné hromady probíhalo hlasovacími lístky č. 1.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo prof. Dr. Ing. Miroslavem Kynclem konstatováno, že představenstvem navržený jednací a hlasovací řád **byl schválen** a současně uvedl konečné

výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1 :

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 792	99,947826
PROTI	1 857	0,054383
ZDRŽEL SE	17	0,000498
Nezúčastněné a neplatné hlasy	10	0.00293

Všechny výsledky jsou zaokrouhleny na 6 desetinných míst.

Po sdělení výsledku hlasování podal Ing. Frank ústně protest v tomto znění :

Podávám protest proti přijetí usnesení o schválení jednacího a hlasovacího řádu. V prvé části teda nebudu opakovat to, co už je v protestu číslo 1 cože shodné a doplním, že představenstvo v návrhu jednacího a hlasovacího řádu nechalo schválit ex post povinnosti, které mají být platné ještě před schválením jednacího řádu, a omezuje podávání protinávrhů neoprávněně. Žádný právní předpis, nemůže působit retroaktivně. Další důvody jsou uvedeny obdobně jako formu protestu číslo 1, předám v písemné podobě.

Protest č. 2 je přílohou č. 5 tohoto zápisu.

V 11,15 hod. podal akcionář Ing. Miroslav Frank do informačního střediska Požadavek na vysvětlení č. 3, č. 4, č. 5, č. 6 a č. 7.

Požadavek na vysvětlení č. 3 je přílohou č. 6 tohoto zápisu

Požadavek na vysvětlení č. 4 je přílohou č. 7 tohoto zápisu

Požadavek na vysvětlení č. 5 je přílohou č. 8 tohoto zápisu

Požadavek na vysvětlení č. 6 je přílohou č. 9 tohoto zápisu

Požadavek na vysvětlení č. 7 je přílohou č. 10 tohoto zápisu

K bodu 3 pořadu jednání

Prof. Dr. Ing. Miroslav Kyncl přednesl návrh představenstva na usnesení k volbě orgánů řádné valné hromady.

Návrh představenstva na usnesení zní:

Valná hromada volí za předsedu valné hromady Mgr. Ing. Ludvíka Juříčku, za zapisovatele Dagmar Vecseyovou, za ověřovatele zápisu Ing. Petra Švába, MSc. a Ing. Markétu Rosmarinovou a za osoby pověřené sčítáním hlasů Mgr. Eva Vašková a Mgr. Beata Bigasová.“

Poté prof. Dr. Ing. Miroslav Kyncl vyzval přítomné akcionáře, aby předložili své případné žádosti o vysvětlení. Žádné žádosti o vysvětlení nebyly podány.

Schválení navržených orgánů řádné valné hromady probíhalo hlasovacími lístky č. 2.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 14 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 3. 414 .676 000,- Kč , představující 98,735 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo prof. Dr. Ing. Miroslavem Kynclem konstatováno, že orgány valné hromady **byly zvoleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů a současně uvedl konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 2 :

Volba předsedy valné hromady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 795	99,944914
PROTI	12	0,000351

ZDRŽEL SE	1 859	0,054441
Nezúčastněné a neplatné hlasy	10	0,000293

Volba zapisovatele valné hromady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 414 639	99,998916
PROTI	12	0,000351
ZDRŽEL SE	15	0,000439
Nezúčastněné a neplatné hlasy	10	0,000293

Volba ověřovatelů zápisu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 795	99,944914
PROTI	12	0,000351
ZDRŽEL SE	15	0,000439
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 854	0,054295

Volba osob pověřených sčítáním hlasů

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 975	99,944914
PROTI	1 856	0,054354
ZDRŽEL SE	15	0,000439
Nezúčastněné a neplatné hlasy	10	0,000293

Všechny výsledky jsou zaokrouhleny na 6 desetinných míst.

Po oznámení vyhodnocení hlasování podal akcionář Mgr. Ing. Miroslav Frank ústně protest v tomto znění :

Podávám protest proti usnesení o schválení volby předsedy valné hromady, zapisovatele, 2 ověřovatelů zápisu, osob pověřených sčítáním hlasů s tím, že valná hromada se koná v rozporu s ustanoveními § 426, 467 zákona o obchodních korporacích čl.4, 11 a 39 stanov naší společnosti. Valná hromada se koná podle neplatných stanov společnosti. Dalším důvodem jsou závady v pozvánce k valné hromadě, protože nespĺňuje obligatorní požadavky na její obsah, jak ukládá ustanovení zákona o obchodních korporacích, zákona o podnikání kapitálových trzích a třetí směrnice EU. Koná se podle neplatného jednacího řádu, tzn. dalšími důvody je jednání v rozporu s § 6 nového občanského zákoníku a dá se citovat protest číslo 2 v dalších bodech.

Poté se ujal řízení řádné valné hromady zvolený předseda valné hromady Mgr. Ing. Juříčka, který uvedl, že body 4., 5. a 6. budou projednány najednou s tím, že žádosti o podání vysvětlení budou mít akcionáři možnost podat v rámci bodu 7. pořadu jednání.

K bodu 4 pořadu jednání

Zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za účetní období 2016, která je součástí výroční zprávy za účetní období 2016 přednesl prof. Dr. Ing. Miroslav Kyncl - příloha č. 11 tohoto zápisu, Výroční zpráva za účetní období 2016 je přílohou č. 12. tohoto zápisu, řádná účetní závěrka za účetní období 2016 je přílohou č. 13 tohoto zápisu.

K bodu 5 pořadu jednání

Návrh na rozdělení zisku dosaženého za účetní období 2016 včetně stanovení výše, termínu a způsobu výplaty podílu na zisku - viz příloha č. 14 tohoto zápisu přednesl předseda valné hromady.

K bodu 6 pořadu jednání

Vyjádření dozorčí rady k řádné účetní závěrce za účetní období 2016, návrhu na rozdělení zisku za účetní období 2016 a výsledek přezkumu zprávy o vztazích za účetní období 2016 – viz příloha č 15 tohoto zápisu přednesl RNDr. Lukáš Ženatý, Ph.D., předseda dozorčí rady.

K bodu 7 pořadu jednání

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání.

Návrh představenstva na usnesení zní :

Valná hromada schvaluje:

- *zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za účetní období 2016 , výroční zprávu za účetní období 2016 , řádnou účetní závěrku za účetní období 2016*
- *rozdělení zisku dosaženého za účetní období 2016 v celkové výši 362.253.984,46 Kč takto:*
 - *část zisku ve výši 287.049. 275 ,- Kč bude rozdělena mezi akcionáře společnosti jako podíl na zisku; a*
 - *zbývající část zisku ve výši 75.204.709,46 Kč bude převedena na účet nerozděleného zisku minulých let.*

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení nebo protesty.

Předseda valné hromady současně uvedl, že k tomuto bodu 7 pořadu jednání valné hromady byl akcionářem panem Mgr. Ing. Miroslavem Frankem doručen protinávrh ze dne 10.5.2017, který byl společnosti doručen 11.5.2017. Tento protinávrh s vyjádřením představenstva byl dne 19.5.2017 odeslán akcionářům vlastnicím akcie na jméno a současně byl tento návrh také uveřejněn na internetových stránkách společnosti. Tento protinávrh včetně stanoviska představenstva k tomuto je součástí materiálů, které akcionáři obdrželi při prezenci na valné hromadě.

Protinávrh akcionáře Mgr. Ing. Miroslava Franka je přílohou č. 16 tohoto zápisu.

Současně sdělil, že byly do informačního střediska doručeny požadavky na vysvětlení, které jsou poměrně obsáhlé a vztahují se vlastně k bodu 5,6, a 7 pořadu jednání valné hromady. Vzhledem k tomu, že pro účely koncipování odpovědí na tyto otázky bude nutno přerušit jednání valné hromady, vyzval akcionáře, kteří hodlají uplatnit žádost o podání vysvětlení, ať už písemně nebo ústně, aby toto učinili za účelem hromadné odpovědi na všechny tyto žádosti.

Ing. Frank: Chtěl jsem se zeptat, umožní mi představenstvo přednést také důvodovou zprávu k mému protinávru či nikoliv?

Mgr. Juříčka: Stanovisko představenstva k Vašemu požadavku, který registrujeme, je uvedený vlastně v tom dokumentu, který jste zaslal společnosti. Víme o něm, děkuju za připomenutí. Já bych na tenhle Váš dotaz odpověděl až krátké přestávce, kdy budeme formulovat odpovědi na Vaše otázky.

Ing. Frank: Můžu reagovat? Nesouhlasím s tím, proč zde nejsou poskytována stejná práva k přednesu důvodových zpráv k jednotlivým bodům pořadu jednání.

Mgr. Juříčka: Vnímáme Vaše vyjádření. Máte nějakou žádost o podání vysvětlení?

Milan Pospíchal: Protože jsme si přečetl to odůvodnění od kolegy akcionáře pan Franka a vzhledem k tomu, že jsou, že tam jsou poměrně závažné důvody i co se týká vyčíslení poměrně, poměrně detailního vyčíslení, tak bych se přimlouval, aby minimálně v nějaké stručnější formě

předneseny byly, protože jako jejich znalost ostatním akcionářům možná dá větší přehled ještě o tom, jak by měly hlasovat jo, tak to jenom připomínka.

Mgr. Juříčka: Já jenom k tomu chci říct, ten materiál, který vám leží na stole, což je odůvodnění vlastně toho protinávru a stanovisko představenstva byl zveřejněn před konáním valné hromady na stránkách společnosti, tzn. akcionáři se s ním mohli seznámit.

Milan Pospíchal: To jo, ale obvykle tady jiné materiály, které byly také zveřejněny minimálně ve stručné formě si také přednesou. Tak proto říkám, že minimálně nějaké stručně.

Mgr. Juříčka: Já jenom chci říct, že máte tady k dispozici. Dostali jste při prezentaci, ale pokud trváte na tom, aby to odůvodnění bylo čteno.

Milan Pospíchal: Já neříkám či vysloveně čteno, pokud, ale alespoň nějaké slušné formě, aby měl možnost akcionář zde to přednést, přinejmenším prostě, aby mu to nebylo zcela upřeno před hlasováním to říkám.

Mgr. Juříčka: Dobře, my to vnímáme ten požadavek nějakou žádost o podání vysvětlení.

Milan Pospíchal: Mám žádosti o vysvětlení takhle ústně, jednak se chci zeptat se, ve stanovisku auditora tam je to na straně 63 výroční zprávy, zhruba uprostřed ten levý odstavec, tak je tam k diskusi. K té pohledávce za upsaný vlastní kapitál tak mě překvapilo, že to tady hodnotí auditor, přečtu tu jednu větu: pohledávka za upsaný základní kapitál je významná a její vymahatelnost je s ohledem na povahu rozhodnutí soudu spojená s vysokým rizikem, tak já samozřejmě vím, že tady máte vedle způsob řešení a že tam máte, že tedy řekl že, že tedy uhradí v nějakém termínu, ale nicméně by mě zajímalo, proč auditor, který přece jenom vidí do účetnictví a je to nezávislá osoba tak volila takovou, celkem bych řekl, drsnější formulaci tady k té pohledávce.

Mgr. Juříčka: Dobře, my to zaznamenáme tu žádost o podání vysvětlení.

Milan Pospíchal: Všiml jsem si, že tady na straně 43 máte, že jste 1 případ, kdy jsou problémy s dostatkem vody, že jste je vyřešili tím, že jste tady zrealizovali v roce 2015 a ještě asi 2016 stavbu, která zajistí posílení předmětných lokalit dodávkami pitné vody z centrálního systému tak ten by měl čestně zajímat jaká jsou to opatření a zda se tady ty potíže vyskytují, případně v jiných lokalitách, protože mám za to, že v horizontu několika let toto může být velký problém pro některá území u nás, tak jak jste na tenhle problém lokálních třeba nedostatku vody připravení a jaká třeba technická řešení děláte. Nemyslím nějaký konkrétní detailní podpis ale prostě jenom pár vět o tom jako pro laika.

Další žádosti o podání vysvětlení k uvedeným bodům pořadu jednání valné hromady :

Pavel Dobranský : Já bych se chtěl jenom zeptat, jestli byl pozván zástupce auditora případně, jestli je přítomen?

Mgr. Juříčka: Odpovíme Vám. Nebyl a ne není přítomen.

Pavel Dobranský : Proč nebyl pozván a z jakého důvodu ?

A to zejména právě s ohledem na zmiňovaný výrok auditora, který se vyjadřuje opravdu velmi nestandardně a drsně, jak říkal můj předřečník a bylo by určitě vhodné, kdyby nás s tím svým názorem trochu lépe obeznámil.

Po té se předseda valné hromady dotázal, zda někdo z akcionářů hodlá podat žádost o podání vysvětlení. Vzhledem k tomu, že nikdo, přerušil předseda jednání valné hromady za účelem vypracování odpovědi na žádosti akcionářů o podání vysvětlení do 13,15 hodin.

V 13,35 hodin oznámil předseda valné hromady akcionářům, že prodloužení bude delší z důvodů vypracování odpovědi na žádosti o podání vysvětlení.

Předseda valné hromady zahájil pokračování jednání valné hromady v 13,44, kdy uvedl, že je přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 13 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 3.414.673.000,-Kč Kč představující 98,734 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Předseda valné hromady uvedl, že nyní budou akcionářům sděleny odpovědi na jejich žádosti o podání vysvětlení.

Dále uvedl, že ze strany pana akcionáře Miroslava Franka byl v protinávru uveden požadavek na přednesení odůvodnění protinávru a že k tomuto požadavku se vysloví představenstvo prostřednictvím Mgr. Vozáby.

Mgr. Vozáb: Chtěl bych za společnost konstatovat, že ze zákona vyplývá, že protinávrh musí být doručen v přiměřené lhůtě před konáním valné hromady a to včetně jeho odůvodnění tzn. nevyplývá z ničeho žádné právo na dodatečné odůvodnění na valné hromadě. Ono analogicky

stejně jako představenstvo musí návrhy usnesení zveřejnit a doručit akcionářům v dostatečné lhůtě a nemůže ponechat odůvodnění až na valnou hromadu tak stejně tak protinávry v podstatě sdílejí tento postup a je v rozporu se zájmy akcionářů, aby se odůvodnění protinávru dozvídali až na valné hromadě nicméně i s ohledem na apel dalšího akcionáře jsme za to, že by se panu Ing. Frankovi měl dát prostor k tomu doplnit odůvodnění, nicméně prosíme, aby to bylo efektivní stručné a hlavně k tomu bodu jednání valné hromady, ke kterému to má směřovat pokud by samozřejmě tyhle podmínky nebyly plněny, tak bychom museli to odůvodnění zastavit.

Po té přednesl Ing. Frank své zdůvodnění protinávru v tomto znění :

Byl jsem požádán, aby mé vystoupení bylo krátké a nepřesáhlo 10 minut tak tak činím. Ve zjednodušeném pohledu na tuto věc chci uvést základní skutečnosti, které mě vedly k předložení protinávru. První skutečností je, že představenstvo vydalo dluhopisy v celkové částce 5,4 miliardy se splatností sedmi let tzn. mají být splatné v roce 2022 každoročně máme hradit 142.000.000 Kč po dobu sedmi let na úroků, které činí 2,625 %. Prostou kalkulací se dopracujeme k tomu, že za zbývajících 5 let máme zaplatit celkovou sumu 6,1 miliardy korun tzn. pokud to podělíme pěti lety vychází ta částka na částku 1,222 miliardy korun potřebného zisku po zdanění pokud zůstane hodnota daní z příjmu i nadále ve výši 19 %. Znamená to, že by naše společnost měla tvořit každoročně zisk před zdaněním ve výšce 1,527 miliardy korun. Pokud všichni z vás nahlédnou do výsledku hospodaření naší společnosti, za posledních 7 let společnost nedosáhla ročního zisku víc jak 500 milionů korun před zdaněním, naopak vždy dosahovala zisků nižších. Dalším problémem, který tady je k vyplácení zisku je otázka situace, že emise dluhopisů se může stát splatnou okamžitě při mnoha skutečnostech. Ty základní skutečnosti, které v současné době přicházejí v úvahu je, že emitent neboli naše společnost nesplní nějaký platební závazek vyšší než 200 milionů Kč po dobu delší než 15 dnů. Další informací je, že u naší společnosti se změní rating společnosti, kterou vystavuje, ať už agentura Moody's Investors nebo Standard & Poo's nebo Fitch Ratings Ltd. na určité úrovni tzn. tyto skutečnosti mohou nastat vzhledem k tomu, že společnost, která vlastní naši společnost majoritně je vlastněna dvěma vlastníky, a to firmou FCC Aqualia a LIMIT INFRASTRUCTURE EVROPE. Firma LIMIT INFRASTRUCTURE EVROPE dneska prochází otázkou jak se říká, odprodeje svého podílu v matce, která vlastní naši společnost. V jakémkoliv případě, kdy dojde k pochybnostem při této transakci a zhoršení teda ekonomického postavení jako do budoucna společnosti, jelikož veřejná nabídka, kterou dneska uplatňuje Ernst & Young při prodeji tohoto podílu je známa v odborné veřejnosti znamená, že dluhopisy ve výšce dneska 5,4 miliardy můžou být splatné okamžitě naše společnost tyto zdroje nemá. musíme si uvědomit všichni, že v této společnosti se vyplatilo za rok 2000-2016 celkem 9,148 miliardy korun na podílech na zisku a na jiných zdrojích přitom čistý zisk této společnosti byl pouze 5 miliard 369 000 000 tento rozdíl 3,779 miliardy je hrazen plně a jenom dluhopisy, které dneska slouží k tomu, abysme snížili dlouhou závislost matky, která si musela půjčit na akcie této společnosti a poskytli jí tak vlastně finanční asistenci. Naše společnost v posledních letech, tak jak představenstvo u soudních sporů namítá, že není třeba platit tyto dluhopisy ze zisku ale že je to možno uhradit jak se říká v hotovosti tzn. z čistého peněžního toku společnosti. Vrchní soud v Olomouci zkoumal tento stav a za posledních 6 let, pardon, 7 let jsme měli nejvyšší čistý peněžní tok jednu miliardu 05 tzn. a jak vyplývá teda z té kalkulace předcházející nikdy nedosáhla ani miliardy 527.000.000 Kč. Máme dneska rozhodovat o rozdělení částky 287.049.275 Kč s tím, že společnost, jak asi vidět plánuje i nadále vyplácet tyto zisky dál. já tvrdím, že společnost by měla dneska víceméně šetřit své zdroje pro to, abysme byli schopni ustát situaci, kdy bude třeba nějakým způsobem v rizikovém prostředí měnit způsoby financování a překlenutí téhle té, řekněme, likvidační situace, kdy budeme muset najednou vracet 5,4 milionů a nikdo naší společnosti nepůjčí a nikdo jí ani nepomůže, tak jak se to už obvykle tady v severomoravském kraji stává. Majoritní akcionář, včetně představenstva se kouká na společnost s bludem velkých očí myslí si, že tato společnost unese jakékoliv dluhové zatížení a víceméně není schopno přistoupit na skutečnost, že v situaci, kdy se společnost dostává blízko úplatků, hodnota této společnosti klesá. Není tedy 8 miliard, jak uvádí představenstvo společnosti u soudních sporů ale někde v hranici tři, čtyři miliardy. Víra představenstva v nejisté skutečnosti, že v budoucnu překlene dluhopisy dalšími dluhopisy, nebo že budou nějaké investiční příležitosti, či že jim někdo půjčí, jsou přáním otce myšlenky. Dle mého názoru je nejvyšší čas, aby akcionáři této společnosti víceméně začali pracovat s relevantními a pravdivými informacemi tak, jak je sami vidí a ne aby byly pořád nepravdivě informováni o tom, že naše společnost je v krásných číslech a je schopna cokoliv ustát. Je třeba si připomenout, že v současné době probíhá poměrně velice intenzivní jednání o

zpřísnění regulačních pravidel cen vodného stočného ve prospěch spotřebitelů. Je pro to stvořená komise EU ministerstva připravují se nové zákonné prostředky, jak regulovat výši vodného stočného tzn. je zde ohroženo ohrožena i budoucí tvorba zisku na závěr bych to dokončil a byl opravdu velice stručný bych se chtěl vyjádřit ke komentáři představenstva, který jste dostali do svých rukou. Za prvé děkuju představenstvu za upozornění na mou písařskou chybu, že jsem vynechal slovíčko převést. Představenstvo vidí můj návrh jako rozporný, protože máte hlasovat v jedné části usnesení o neschválení výroční zprávy, zprávy o podnikatelské činnosti a ve druhé části máte schvalovat rozdělení zisku, který má být převeden do nerozděleného zisku minulých let. Zde si dovoluji opět polemizovat s právní úrovní představenstva, protože jak jistě všichni víme, tak budeme hlasovat a já zcela nepochybně sdělím, že majoritní akcionář si opět zneužitím svého dominantního postavení ve společnosti prosadí schválení této výroční zprávy a zprávy představenstva a účetní závěrky a potom bude teprve platné to moje druhé nebo ten můj druhý protinávrh to, že navrhuju, aby jsme schválili převedení zisku do nerozděleného zisku. Tzn. představenstvo zde opět nepravdivě informuje akcionáře přítomné a bohužel i ty přítomné, kteří si to můžou na webových stránkách přečíst, že je něco protichůdného, naopak je to v souladu s tím, jak se zde postupuje. Představenstvo zároveň ve svém zdůvodnění upozorňuje, že valná hromada má schválit nejpozději do 30. 6. účetní závěrku. Zde si dovoluju citovat text zákona - řádnou účetní závěrku projedná valná hromada nejpozději do šesti měsíců od posledního dne předcházejícího účetního období. Není tam schválení, ale projedná, takže schválit může i později, jak se i normálně ve společnosti ve společnostech v České republice stává. Otázka posuzování ještě usnesení Vrchního soudu v Olomouci, je pravda, že usnesení je napadeno dovoláním k Nejvyššímu soudu, nicméně závěr je právoplatný a není vytržen z kontextu. Na závěr, tak jak jsem předpokládal, nebude tu předložen test insolvence naší společnosti před rozhodováním akcionářů ohledně předmětu navrhovaných usnesení tzn. schválení a rozdělení zisku. Bude to mít tedy za následek ten, že akcionáři v době je rozhodování nebudou mít dostatek informací, ze kterých by si mohli vytvořit jasnou představu o obsahu a předmětu schvalovaného usnesení. Bez této jasné představy o obsahu předmětu rozhodnutí valné hromady nemůže být teda vůle akcionářů, kterou budeme projevovat hlasováním dostatečně určitá navíc nedostatek informací způsobuje rozpor mezi vůlí akcionářů a jejím projevem vyjádřeným hlasováním, neboť nepochybuji o tom, že i zástupce majoritního akcionáře, který je zde ztížen vysokým zadlužením za nákup akcií naší společnosti od své mateřské firmy, který byl delegován na tuto valnou hromadu svým hlasováním vědomě a úmyslně schválí protiprávní rozdělení zisku za situace, kdy představenstvo neposkytuje věrný a poctivý obraz o účetnictví a finanční situaci naší společnosti. Všechny tyto důvody, které jsem zde citoval, mohou být podkladem a důvodem pro prohlášení tohoto usnesení za neplatné.

Po ukončení přednesení zdůvodnění protinávrhu Ing. Frankem předseda valné hromady uvedl, že budou zodpovídaný žádosti o podání vysvětlení, tak jak byly podány, přičemž bude zahájeno s Požadavky na vysvětlení podané Ing. Miroslavem Frankem, které byly očíslovány 3, 4, 5, 6 a 7, přičemž ekonomický ředitel společnosti Ing. Albín Dobeš bude odpovídat na požadavky na vysvětlení č. 3 – č. 6, požadavek na vysvětlení č. 7 budou odpovídat právníci.

Požadavek na vysvětlení č. 3 :

1. Jaká výše zisku byla v dnešních kalkulacích vodného stočného na rok 2016 pro obce města v severomoravském kraji provozovaných SmVaKem? Jaká je v roce 2017?

Odpověď :

V roce 2016 byl kalkulační zisk 6,99 % z vloženého kapitálu u vodného a 6,99 % z vloženého kapitálu u stočného. Chceme-li se podívat na podíl zisku k úplným vlastním nákladům u vodného je to 38,99 %, u stočného je to 34,89 %. Pro rok 2017 je to obdobné, vodné 6,99 % z vloženého kapitálu, stočné 6,69 % z vloženého kapitálu. Podíl k úplným vlastním nákladům vodné 29 55%, stočné 32,97 %.

2. Získal SmVaK do provozování nové lokality pro provozování vodovodů a kanalizací? Jaké lokality získal v rámci koncesního řízení? Jaká je tam kalkulována míra zisku?

Odpověď :

Od 1.8.2016 získala společnost novou kapacitu nebo novou lokalitu a to je Doubrava, tam je 32,97 % k úplným vlastním nákladům, od 1.9.2016 získal Dolní Lutyni, tam je pro rok 2016 ztráta 0,8 %, toto bude vyrovnáno v rámci vyrovnávacího nástroje oborového programu životního prostředí.

Od 1.10.2016 jsou to Dolní Domaslavice, kde je 32,97 % zisku k úplným vlastním nákladům.

3. Poskytuje naše společnost bankovní záruky na akviziční projekty třetím osobám nebo jiné záruky třetím osobám? Jsou uvedeny na straně 58 výroční zprávy. Jaké jsou náklady za poskytnutí bankovní záruky?

Odpověď :

Bankovní záruky jsou uvedeny na straně 35 výroční zprávy, třetím osobám společnost záruky neposkytuje, náklady za poskytnuté bankovní záruky za rok 2016 činily 9.164,62 Kč.

4. V rámci těchto nových výběrových a koncesních řízení nabízel SmVaK také investování do takovéto infrastruktury? Měly být tyto investice ze zdrojů SmVaK? Nebo o měly být zaplacený odběrateli v daném regionu z vodného stočného?

Odpověď :

SmVaK investování do takovéto infrastruktury nenabízel, jde o nová výběrová a koncesní řízení.

5. Proč si naše společnost musela v červenci 2015 vzít úvěr ve výši 270.000.000 Kč od ING Bank N.V., když dle tvrzení představenstva byl přebytek kapitálu, jak vyplývalo z mezitímních závěrek předkládaných valným hromadám?

Odpověď :

Jedná se o stejný dotaz, který byl řešen již v loňském roce, že naše společnost si žádný úvěr nevezala, úvěr ve výši 270.000.000 od ING Bank, na straně 34 a 35 výroční zprávy jsou uvedeny důvody uzavřených smluv na částku 120.000.000,- Kč. Toto bylo využito výhradně k poskytování bankovních záruk k tendrům, je to strana 35 výroční zprávy a v případě nepředvídatelných událostí by bylo možno tento úvěr použít. Druhá smlouva byla uzavřena na revolvingový úvěrový rámec 150.000.000,- Kč, který splňuje potřebu garance přístupu k penězům při nepředvídatelných situacích. Ani tento úvěr nebyl čerpán.

6. Společnost SmVaK v posledním roce 2016 investovala cirká 554.000.000 Kč, jak uvádí ve své výroční zprávě na straně 48. Výše odpisů v roce 2015 byla cirká 482.000.000 Kč strana 3 účetní závěrky, to sice znamená, že SmVaK zajišťuje lehce vyšší než prostou reprodukci investic. Mám dotaz na vedení společnosti, sesterská firma Aqualia infraestructuras inženýring realizovala společně s ostatními spřízněnými subjekty cirká 287.000.000 Kč, kdo realizoval ostatní investice ve výši 37 milionů korun? Uveďte příklady těchto realizovaných investic, objem a dodavatelskou firmu u investic nad 1.000.000 Kč?

Odpověď :

Takže ostatní investice realizovala celá řada firem mimo skupinu u akcí nad 1.000.000,- Kč se jedná o firmy vodovody kanalizace Jablonné nad Orlicí tam šlo asi o 10,5 milionů korun šlo o nákup kanalizačního čistícího vozu, FONTANA R, s.r.o. 2.094.000,- Kč nákup strojně stíratelných česlí, LK Pumpservice, s.r.o. 2.072.000,- Kč zde jsme nakupovali čerpadla a míchadla, Qline a.s. 1.846.000,- Kč jednalo se o řídicí systémy SCADA, SW, Facker Neuson s.r.o. 1.221.000,- Kč tam jsme koupili bagr, Autocont CZ, a.s. 1.200.000,- Kč, IS/ IT , Arte, spol. s r. o. 1,189 mil. Kč kamerová technika pro prohlídky kanalizací a ESPACE Morava s.r.o. 1.080.000,- Kč tam jsme nakupovali systém GIS.

7. Na straně 43 je uvedeno, že společnost investovala cirká 44, 5 milionů korun z vlastních zdrojů do oblasti Jablunkovska. Jednalo se o investici nebo o opravu a rekonstrukci vodovodu? Jaké vlastní zdroje společnost používá a kde je získala?

Odpověď :

Jestliže uvádíme, že jsme investovali, tak máme na mysli investici a ne opravu. šlo o investici a částečnou rekonstrukci původního vodovodu majetku naší společnosti. Společnost použila vlastní disponibilní zdroje.

8. Dne 29.6.2015 byla uzavřena se společností Aqualia infraestructuras inženýring, s.r.o. rámcová smlouva, která realizuje dodavatelské ceny na základě tržního odstupu, jaký je tento odstup nyní?

Odpověď :

Rámcová smlouva uzavřena byla, v rámcové smlouvě nejsou definovány hodnoty tržního odstupu, tyto jsou definovány v dokumentaci převodních cen zpracovanou společností Y&E. Toto činí od 3,04 % do 15,78 %.

9. Co nakoupila naše společnost za 109.062.000,- Kč strana 23 od společnosti Aqualia infraestructuras inženýring v členění odběry a analýzy vzorků, zpracování projektové dokumentace, opravy infrastrukturního majetku.

Odpověď :

Odběry a analýzy vzorků	21.325 tis. Kč
opravy	86.894 tis. Kč
zpracování projektů	843 tis. Kč.

10. Co je obsahem či předmětem výpůjčky od společnosti Aqualia infraestructuras inženýring, s.r.o.?

Odpověď :

Jedná se o laboratorní přístroje.

11. Naše společnost pro výplatu emise dluhopisů rezervy nevytvářejí a v současnosti by nemělo být v nerozděleném zisku by mělo být v nerozděleném zisku by mělo být já, cítuji, jak je to napsané jo 60.486.000 Kč, na kterém řádku, na které straně v účetní závěrce nalezneme toto číslo?

Odpověď :

Toto číslo mají nalezneme v roční účetní závěrce ve výkazu o finanční situaci v položce rozdělené zisky. Jedná se o součet zisku roku 2016 a nerozděleného zisku z roku 2015/ 60 mil. Kč nerozdělený zisk z roku 2015+ 362 mil. Kč zisk roku 2016/.

12. Jaké finanční prostředky byly na bankovních účtech a termínovaných vkladech k 31.12.2016? Jaké byly k 30.4.?

Odpověď :

Na bankovních účtech bylo k 31.12. 481.889.000, Kč, což je prakticky taky v roční účetní závěrce. K 30. 4. 2017 556.129.000,- Kč, ke dnešnímu dni 651.000.000,- Kč.

Požadavek na vysvětlení č. 4 :

1. Jaké jsou náklady platby bankám za jednotlivé poskytnuté jistiny bankovní garance, které jsou uvedeny na straně 35 výroční zprávy za rok 2016? Jak vysoké jsou úroky na těchto bankovních garancích a kdo je obdrží po skončení?

Odpověď :

Bankovní záruky, jak je uvedeno jsou na straně 35 výroční zprávy, třetím osobám společnost záruky neposkytuje, náklady na poskytnuté bankovní záruky činí 9.164,62 Kč, tyto záruky nejsou úročeny.

2. Kde všude naše společnost provozuje vodovody a kanalizace, likvidace odpadních vod v rámci koncesního řízení? Uveďte, prosím stručný popis provozované kanalizace, stáří, ztráty na této infrastruktuře a celkovou hodnotu provozované infrastruktury v těchto koncesních řízeních.

Odpověď :

Naše společnost provozuje vodovody a kanalizace v rámci koncesního řízení prakticky v lokalitách, které potom přečtu tady z těchto dvou tabulek, protože to je obsah dotazu, který tady je. Celkovou hodnotu provozované infrastruktury neznáme, toto je otázka pro jednotlivé vlastníky infrastruktury, Pokud se týká stáří, jedná se vesměs o nový majetek vybudovaný až na výjimky v posledních 10 letech. Ztráty u jednotlivých vodovodů provozovaných na základě koncesních smluv:

Syrákov 23,9 % hovořím o ztrátách vody v trubní síti, Mošnov 2,3%, u kanalizací je tento údaj irelevantní.

Pokud se týká provozovaného majetku :

Sdružení obcí Syrákov = provozování vodovodu, platnost smlouvy od listopadu 2007, platnost na neurčito, smlouva byla uzavřena v roce 2007 délka infrastruktury asi 5 km.

Pronájem a provozování veřejných kanalizací a ČOV Města Bruntál = smlouva ze dne 21.10.2008 je uzavřena na období od 1.1.2009 do 31.12.2018, jedná se o 58,57 km kanalizační sítě a jedna čistírna odpadních vod.

Provozování VHS v průmyslové zóně Mošnov = smlouva uzavřena byla uzavřena 19. 5. 2009 a platí to do roku 2018, jedná se o kanalizaci v délce 17 km, jednu čistírnu odpadních vod a jednu kanalizační čerpací stanice. Světlost potrubí, jestli zajímá, tak je 150 až 1000.

Smlouva o nájmu a provozování vodního díla Karviná = smlouva z roku 2010 platí do roku 2020 jedná se o 14 km kanalizační sítě, 2 kanalizační čerpací stanice a světlost 80 až 2000.

Smlouva o nájmu a provozování kanalizace Štramberk = z roku 2011 do roku 2020, celková délka kanalizace 1, 913 km.

Provozní smlouva odkanalizování Myslbekova a Hukvaldská v Příboře = smlouva z roku 2012 do roku 2021, 1 čerpací stanice, délka kanalizace 539 m, světlost 80 až 250.

Smlouvou o nájmu a provozování kanalizací svazku Novojičínsko = smlouva uzavřena v roce 2012 do roku 2021, jedná se o kanalizaci v délce 55,72 km , 4 čerpací stanice, světlost 75 až 1100.

Smlouva o nájmu a provozování kanalizace Návsí = smlouva od roku 2012 do roku 2017, délka kanalizace 8,32 km , světlost 250 až 300.

Smlouva o nájmu a provozování kanalizací Český Těšín = smlouva do roku 2017 z roku 2012, délka kanalizace 9,352 km , 1 čistírna odpadních vod, světlost 250 až 500.

Smlouva o nájmu a provozování kanalizace Jablunkov = smlouva do roku 2017 , délka kanalizace 11,256 km, 2 čerpací stanice, světlost pro potrubí 80 až 300

Smlouvu o nájmu provozování kanalizací Třinec = smlouva do roku 2017, délka kanalizace 1,817 km, 1 čistírna odpadních vod, 2 kalové čerpací jednotky, 150 až 600 světlost

Smlouva o nájmu a provozování kanalizací Těrlicko = smlouva uzavřena v roce 2012 do 31. 5. 2017, délka kanalizace 5.615 km, 3 kalové čerpací stanice, světlost 100-300.

Smlouva o nájmu a provozování kanalizace Horní Suchá = smlouva z roku 2014 do roku 2023 délka kanalizace 14,17 km, 2 kalové čerpací stanice, 80 až 120 světlost,

Smlouva o nájmu a provozování kanalizací Vratimov, včetně Horních Datyně = smlouva do roku 2025 délka kanalizace 8,537 km, 1 čistírna odpadních vod, 1 kalová čerpací stanice, 100 až 1000 mm

Provozování nové kanalizace a ČOV v Petřvaldě = smlouva od roku 2013 do roku 2018, délka kanalizace 16,738 km, 1 čistírna odpadních vod, 8 kalových čerpacích stanic světlost 80 až 300.

Smlouvu o nájmu provozování Města Orlová = od roku 2013 do roku 2021, 11 kalových čerpacích stanic, světlost 80 až 300.

Smlouva o nájmu a provozování obce Albrechtice od roku 2014 do roku 2022 z roku 2014, 5 kalových čerpacích stanic, světlost 50 až 400.

Smlouvu o pachtu provozování vodního díla Libhošť = do roku 2017, délka kanalizace 3,825 km.

Smlouva o provozování vodního díla Rychvald = smlouva do roku 2024, délka kanalizace 1,365 km.

Nájemní a provozní smlouva na novou kanalizaci Dolních Domaslavicích = smlouva do roku 2021, čerpací stanice 10 kusů, délka kanalizace 13,51 km

smlouva o nájmu provozování kanalizace Velké Losiny = smlouva do roku 2025, délka kanalizace 24 km, 12 kalových čerpacích stanic, 1 čistírna odpadních vod, světlost 75 až 400 mm.

smlouva o provozování kanalizací pro veřejnou potřebu v Dolní Lutyni= smlouva do roku 2020, 4 kalové čerpací stanice, 2 čistírny odpadních vod.

3. V rámci těchto výběrových koncesních řízení realizoval SmVaK také investice do této infrastruktury pokud ano, v jakém objemu?

Odpověď :

Ne společnost do této infrastruktury neinvestovala.

4. Jak vysoké nájemné je hrazeno vlastníku této infrastruktury a kde je o něm účtováno je účtováno?

Odpověď :

Na analytickém účtu 518 13 a činí ročně 4,9 mil. Kč.

5. Kdo realizuje opravy a údržbu těchto majetků třetích osob a jak je o tom účtováno? A kde?

Odpověď :

Opravy realizuje SmVaK, účtováno v systému účetnictví společnosti SmVaK na analytickém účtu 511 13 a v roce 2006 činily tyto náklady asi 2 mil. Kč.

6. Proč nejsou uváděny ve výroční zprávě tyto skutečnosti ani žádné informace o koncesním provozování vodovodů a kanalizací?

Odpověď :

Informace o koncesním provozování vodovodů jsou v nutném rozsahu uvedeny ve výroční zprávě na straně 3, toto vyplývá ze strany 35 vyplývá i ze strany 35 výroční zprávy.

7. Jaký kalkulační zisk k úplným vlastním nákladům zahrnovala dosáhla naše společnost při provozování vodovodů a kanalizace na těchto jednotlivých projektech?

Odpověď :

Společnost uplatňuje 3 ceny vodného a 5 cen za vodu předanou pitnou. U všech těchto cen bylo dosaženo v roce 2016 zisku ve výši od 0,06 % do 6,99 % vloženému kapitálu. Společnost uplatňuje dále 22 cen stočného, kde je zisk ve výši 0,06 % do 6,99 % vloženého kapitálu.

Dále je uplatněno 17 cen za čištění odpadních vod a vodu převzatou k dalšímu odkanalizování a čištění. Zde se procento zisku hodnotí podle finančního modelu Ministerstva životního prostředí tzn. tady obecná regulace neplatí. V 9 případech je za rok 2016 vykázána mírná ztráta, která bude uhrazena v souladu dle finančního modelu dle podmínek koncese.

V roce 2016 byl vykazován zisk na koncesi Horní Suchá, Orlová, Dolní Domaslavice, Velké Losiny, Rychvald, Albrechtice, Český Těšín a Jablunkov. V případě koncesí Třinec, Těrlicko, Petřvald, Novojičínsko, Návsí, Dolní Lutyně, Vratimov, Příbor, Štramberk bude v souladu s podmínkami využít vyrovnávací nástroj, který kompenzuje provozovateli provozní ztrátu v následujících letech. Proto byl ten vyrovnávací nástroj prakticky připraven a je součástí portfolia podmínek pro provozování v rámci prostředků poskytnutých a budovaných v rámci dotací OPŽP.

8. Jakých koncesních řízení se společnost účastnila v roce 2016? Jaké byly náklady na všechny tyto veřejné soutěže v roce 2016? Jaký zisk dosáhla společnost na vítězných projektech v roce 2016, které v roce 2016 provozovala?

Odpověď :

Takže společnost v roce 2016 se účastnila šesti výběrových řízení na provozování vodohospodářské infrastruktury, je to Soběslav, České Budějovice, Dolní Lutyně, Mosty u Jablunkova, Doubrava a Dolní Domaslavice.

Uspěli jsme v Dolní Lutyni – provozování kanalizace od 1.9. 2016, zde je za toto období ztráta 0,11 %, tato to bude uhrazena dle podmínek OPŽP použitím vyrovnávacího nástroje,

Doubrava od 1.8.2016, kde je zisk 34,89 % k úplným vlastním nákladům

Dolní Domaslavice od 1.10.2016 zde je zisk 34,89 % k úplným vlastním nákladům.

Náklady na účast na této soutěži byly součástí režijních nákladů v rámci činnosti zaměstnanců společnosti.

9. Předpokládá naše společnost, že se bude účastnit další koncesního řízení v roce 2007?

Odpověď :

Ano, předpokládá.

10. Jak bude naše společnost (představenstvo) reagovat na přísnější způsob regulace vodného a stočného, která je připravována a je dosud a jak dosud nereagovalo. Za jak vysoký rizikový faktor toto omezení považuje vzhledem k dosaženému zisku a vyplaceným dividendám?

Odpověď :

Představenstvo společnosti na každou změnu v regulaci cen reaguje pravidelně se vší autoritou k platnému předpisu, nemáme informace, že by v budoucnu byly omezeny zisky v souvislosti s dividendami. Já bych chtěl ještě říci, že někteří lidé hovoří o zpřísnění zisků o omezení tvorby zisku, já osobně mám jiné, i když taky neoficiální informace, protože oficiální informace v tomto

státě zatím nemá nikdo, a to je, že naopak k sedmi procentům k vloženému kapitálu uvažuje ministerstvo financí přistoupit k tomu, že ještě umožní tvořit zisk jakožto odměnu za efektivní provozování vodohospodářské infrastruktury. Má to logiku, protože dneska prakticky ten vložený kapitál, jako jediný silně omezující a nějak tu společnost není schopen prakticky odměnit za to, že to vůbec dělá, za to, že to dobře dělá a my to děláme a děláme to dobře.

Požadavek na vysvětlení č. 5 :

1. Má naše společnost zpracován plán obnovy pro vodohospodářské vodárenské je tady vodárenské infrastruktury, jak jí to ukládá zákon 76 2006 Sb. Jaký byl plán na rok 2016 a byl splněn? Jaký je plán na rok 2017? Jak se ho daří plnit?

Odpověď :

Ano, společnost plán obnovy hospodářské struktury má, má ho prakticky uzavřený v souladu s platnou legislativou, co se týče, co se týče čerpání prostředků na financování obnovy v roce 2016 plán byl 551 mil. Kč, skutečnost je 595 mil. Kč, tzn. tam jsme tvořili ještě 8 % nad rámec tohoto plánu, což se samozřejmě pozitivně odrazí ve stavu a kondici toho majetku. Pro rok 2017 máme plán 561mil. Kč s tím, že tento časový plán jen k dnešnímu dni prakticky průběžně plněn a zabezpečen.

2. Jaké zdroje používá naše společnost pro financování obnovy infrastrukturního majetku?

Odpověď :

Naše společnost pro financování obnovy infrastrukturního majetku využívá zásadně vlastní zdroje.

3. V kalkulaci stočného na rok 2018 místo pro město Bruntál pro město 2008 pro město Bruntál bylo kalkulováno s ročním ziskem 0,8 %, v roce 2012 byl zisk cirká 12 %, v roce 2013 je 13,19, v roce 2014 8,55, v roce 2016 003 to vše však představuje celkovou dosaženou ztrátu 8.000.000 , 8.000.020, 8, 201.000.000, 8 milionů 201 tisíc. Jaký kalkulační zisk je kalkulován na rok 2017, kdy končí provozní smlouva? Uveďte prosím důvody dosahovaných ztrát a uveďte důvody, proč není tato infrastruktura provozována se ziskem, jaký dosahuje celý SmVaK, který má kalkulovanou cenu solidárně pro všechny odběratele.

Odpověď :

Provozní smlouva končí v roce 2018. V roce 2016 činil zisk 0,03 % k úplným vlastním nákladům, pro rok 2017 je to 0,05 % úplným vlastním nákladům.

Každá cena má na základě objemu vloženého kapitálu a podmínek výběrového řízení své požadavky a svá pravidla. Vzhledem ke skutečnosti, že v této oblasti neinvestujeme nelze uplatnit výši zisku srovnatelnou se ziskem uplatněným uplatněným solidární ceně SmVaK. Už jsem tady předeslal, že zisk se tvoří sedmi procenty z vloženého kapitálu, vloženým kapitálem se rozumí infrastrukturní majetek, provozní majetek + prakticky náklady provozního charakteru nebo majetek provozního charakteru, pohledávky, závazky, pracovní kapitál. Tam jsou trošku ostříhané nožičky, protože tam se peněžní prostředky do toho nezapočítají, jestliže tam nemáme žádný infrastrukturní majetek, který je gró pro prakticky tvorby toho zisku tak nemůžeme nikdy dosáhnout na to co v rámci služeb poskytovaných z majetku infrastrukturní společnosti SmVaK jako celku.

4. V rámci dohody jsou v dozorčí radě naší společnosti za město Bruntál zvoleni 2 členové rady po celou dobu provozování minimálně do roku od roku 2012. Jakou odměnu, celkovou odměnu za rok 2016 dostali tito 2 členové je to dnes 22 000 měsíčně plus odvody?

Odpověď :

Je to 22.000 Kč měsíčně plus odvody na sociální zabezpečení. a víceméně to je vše, co k tomu můžu sdělit.

5. Za posledních 5 let je to tedy včetně odvodů celkem 2.000.000 Kč další ztráty. Kdo je odpovědný za rozhodnutí o účasti v takto nevýhodném projektu, kdo schválil, včetně takovéto nedostatečné kalkulace?

Odpověď :

Vykazování ztráty v tomto smyslu nutno vykazování ztráty, tak jak bylo v závorce já považuju za konstrukci, neboť členové dozorčí rady neřeší výhradně problematiku provozování kanalizace a čistírny odpadních vod v Bruntále a jsou řádní plnohodnotní členové dozorčí rady společnosti jako celku proto bych neodděloval prakticky nelokalizoval jejich působnost jen pro oblast Bruntálu.

6. Tento ztrátový stav je trvalý, jaké důsledky vyvodilo vedení společnosti? Pokud žádné, ptám se představenstva, jaká přijme opatření u tohoto projektu?

Odpověď :

Tento stav pokud mluvíte o stavu ztrátovém, není trvalý, za období roku 2016 je na tomto projektu vykazován zisk. Podobně byl zisk vykazován v roce 2015.

7. Proč v koncesních řízeních na provozování vodovodu a kanalizací počítá vedení naší společnosti s minimálním kalkulačním ziskem a není dosahován stejný zisk jako v celé společnosti? Je to z titulu konkurence, protože konkurenční společnosti nabízejí nízké zisky?

Odpověď :

Jak už jsem se zmínil o regulaci toho zisku, jestliže tam nemáme infrastrukturní majetek, tak nemůžeme požadovat 6,99 % nebo i 7 % z uloženého kapitálu, když jsme ho tam nevložiteli, je tam bohužel pouze provozní kapitál a pracovní kapitál.

8. V případě, že ani tento minimální zisk není dosahován a je dosahována pouze ztráta. Kdo je odpovědný za zpracování takovýchto nabídek?

Odpověď :

Jak již jsem řekl v případech, kdy na počátku nového kontraktu není dosahováno požadovaného zisku a přijímají se taková opatření, aby byly naplněny podmínky smlouvy i ze strany pronajímatele tzn. využití vyrovnávací nástroje jedná se o zvýšení o zvyšování cen a podobně snížení nájemného, a tak dále.

9. Na tyto výše uvedené skutečnosti již web stránky SmVaK nereagují a uvádí tak akcionáře naší společnosti omyl o dobrém hospodaření společnosti. Tyto skutečnosti se rovněž neobjevují ani ve výroční zprávě ! Proč tomu tak je ?

Odpověď :

Společnost má veškeré nutné údaje na webových stránkách zveřejněny, podobně jako skutečnosti nutné pro hodnocení společnosti jako celku ve výročních zprávách. K dotazu bych chtěl uvést, že se jedná o individuální názor, s kterým představenstvo společnosti se neztotožňuje.

Požadavek na vysvětlení č. 6 :

1. V kalkulaci vodného a stočného na rok 2016 pro obce a města v Severomoravském kraji provozovaných SmVaK bez koncesního řízení byl kalkulační zisk na úplných vlastních nákladech za vodné 38 99 % na vodě pitné a stočné 34 89 % na vodě odpadní. Je to tak ?

Odpověď :

Jak již jsem odpověděl úplně na začátku v první odpovědi ano je to tak.

2. Na web stránkách SmVaK ani ve výroční zprávě naše společnost neuvádí, že provozuje v rámci koncesního řízení likvidace odpadních vod z následujících výsledků - viz tabulka lokalit a kalkulovaného zisku od roku 2014

Odpověď :

V této tabulce některé údaje jsou uvedeny některé údaje uvedeny vůbec nejsou a nejdůležitější je skutečnost, že na základě prověrky údajů z této tabulky z roku 2016 nutno uvést, že tyto opravdu neodpovídají skutečnosti, které máme v našich účetních knihách.

Opakuji, že společnost má na svých webových stránkách zveřejněny veškeré nutné údaje podobně jako skutečnosti nejdůležitějších a zásadních pro hodnocení hospodaření naší firmy.

3. Jaké změny v regulování vodovodů a kanalizací očekává naše společnost, jaký bude odhadovaný pokles výnosů zisku naší společnosti?

Odpověď :

Osobně si myslím, že tady nemůžu říct, co očekává naše společnost, co se týče regulace. Máme k dispozici nějaké návrhy, máme výstupy z vládního výboru pro regulaci ve vodárenství, ale tyto máme v součinnosti nebo spíš kontaktu s Ministerstvem financí přes SOVAK a předpokládáme, že víme jaké návrhy jsou na stole. Je tam spousta návrhů o jednom jsem mluvil třeba o tom zisku, že naopak bude snaha ještě na tom zisku přidat právě za to efektivní hospodaření, ale ani to bych nepovažoval za uzavřenou věc. Společnost veškerou legislativu, která vyplývá ze změny regulace, respektuje. Jsme o ní informováni vždycky dopředu tzn. někdy v říjnu, v listopadu už víme pro příští rok, jaké budou změny v regulaci, tudíž na ně reagujeme již při tvorbě plánu a při tvorbě cenové politiky.

Jak odhadujeme dopad změn v regulaci? Prakticky došlo ke změně v regulaci cen vodného, stočného, vody předané i vody předané od 1.10.2016. Reagovali jsme na to v plánu pro rok 2017. Na straně 39 výroční zprávy najdeme, co plánujeme v následujícím období a vidíme tam, jaký to má dopad do výnosů, jaký to má dopad do zisku tzn. já jsem úmyslně řekl, že byla změna od 1.10.2015 ale tato nabyla účinnosti prakticky až v roce 2016 vždycky, když se vyhlásí změna k 1. 10. tak podle zákona máme 3 měsíce na to, abychom to dali do souladu s nově upravenou legislativou.

4. Provozní společnosti České republiky dosahují zisku z provozování cirká 7 až 17 %, máme zde vyjmenovanou Veolii, Energii AJ, Ondeo atd. Proč tomu tak není v naší společnosti? Všechny tyto firmy se účastní stejných soutěží a také vyhrávají není to tedy tím, že naše společnost používá dumpingové ceny?

Odpověď :

Chtěl bych předeslat, že naše společnost dumpingové ceny neuplatňuje, jestliže jsme dáváni za vzor, že tady je 7 až 17 %, tak to nevím jestli to mám chápat, že bysme měli ten zisk ještě snížit, protože u nás, jak už jsem 2x odpovídal je 34 % a 39 % tzn. že si ukazujeme, jak je zisková naše konkurence, tak není zdaleka tak zisková jako SmVaK.

5 . Proč by již bylo v koncesním v řízení na provozování kanalizace v těchto městech počítáno vždy s kalkulačním ziskem a dosahován je opak?

Odpověď :

Obecně bych řekl, že není dosahován opak zisku. V ojedinělých případech jde o využití vyrovnávacího nástroje, jak už jsem o tom hovořil. Co tím chci říct, že samozřejmě, když plánujete nějakou akci, než se investice rozjede, tak jsou to mnohdy náklady, na které si v tom prvním období nevyděláte, to platí obecně, to jsem se už učil ve třetím ročníku střední ekonomické školy tzn. že takto to nelze posuzovat ani vytýkat. Každá investice má svůj průběh a investici hodnotíme až po najetí do řádného provozu a teprve potom mluvíme o ztrátách nebo zisku.

6. Jaký je rating emise dluhopisů od agentur Moody servis, Standard & Poor's a Fitch Ratings?

Odpověď :

Takže Moody's ani Standard & Poor's nás nehodnotí, Moody's nás naposledy hodnotil někdy v roce 2008, 2009. Od roku 2015 nás hodnotí agentura FitchRatings, která nám dala hodnocení mezinárodní hodnocení BBB mínus, v současné době probíhá up grade tohoto hodnocení. V pondělí dvacátého devátého přijede FitchRatings, máme pro ně připraveny prezentace, museli jsme ji poslat materiály a doklady a budeme jednat o upgradu prakticky celého ratingu,

Požadavek na vysvětlení č. 7 :

Dotazy odpovídala právnička společnosti Mgr. Vecseyová

1. Jak vysoké byly náklady právní kanceláře Havel, Holásek & Partners, s.r.o. ve sporech vedených u Krajského soudu v Ostravě pod spisovou značkou 28 Cm 288/2015, který společnost již pravomocně prohrála, protože se jednalo o úmyslné přenesení odpovědnosti z představenstva na valnou hromadu, způsobilo představenstvo škodu naší společnosti? Žádám o sdělení celkových nákladů spojených s touto žalobou s přesností na tisíce korun?

Odpověď :

Úvodem bych chtěla říct, že ve společnosti se jakékoliv služby právního rázu sjednávají na základě interního výběrového řízení, kdy je advokátním kancelářím podle volného výběru zasílána poptávka, kde je specifikováno, co po té advokátní kanceláři chceme a samozřejmě se zaměřujeme na specializaci na dosažitelnost a na cenovou nabídku. V rámci tohoto interního řízení je vždy na základě výzev vyhodnocení tohoto interního výběrového řízení je potom s advokátní kanceláří, jejichž nabídka byla vyhodnocena jako nejvhodnější nejen z hlediska ceny, ale její z hlediska dosažení účelu té právní služby je potom uzavírána smlouva. Smlouvu, společnost tuto vždy uzavírá na základě sjednané hodinové sazby tzn. nesjednáváme cenu globální ale podle skutečně odvedené práce, ve smlouvě se nesjednává odměna za úspěch a sjednává se tam pouze úhrada prokazatelně vynaložených nákladů s tou službou. Pokud se týká té otázky číslo 1 za prvé se nedomníváme, že tím, že tím, že by představenstvo se snažila v tomto sporu přenést odpovědnost na valnou hromadu, jestli si vzpomínáte je to spor o tom jestli mezitímní účetní závěrka rozhodnutí o výplatě podílu na zisku spadá do pravomoci představenstva nebo dozorčí rady vzhledem k tomu, že tento výklad v té době byl celkem nejasný rozhodli jsme se řešit to tím způsobem, že o tomto jsme nechali rozhodnout valnou hromadu a zároveň o tomto rozhodlo i představenstvo, proto se nedomnívám, že by vznikla jakákoliv škoda, neboť jsme tímto právním stanoviskem a vůbec tím vším potvrdily správnost postupu společnosti.

2. Jak vysoké byly náklady právní kanceláře Havel, Holásek & Partners, s.r.o. ve sporech vedených ve sporech vedených u Krajského soudu v Ostravě pod spisovou značkou 29 Cm 251 2015, který společnost již pravomocně zčásti prohrála, jak v oblasti rozdělení nerozděleného zisku, tak i v části zvýšení základního kapitálu? Protože se jedná o úmyslné přenesení odpovědnosti představenstva na valnou hromadu a o pokus o protiprávní vyvedení finančních prostředků. Žádám o sdělení nákladů spojených na tuto žalobu na s touto žalobou s přesností na tisíce korun.

Odpověď :

Jedná se o v rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, který potvrdil, že rozhodnutí o snížení základního kapitálu je neplatné, nevzpomínám si, že by Vrchní soud v Olomouci rozhodl, že výplata nerozděleného zisku je protiprávní. Pokud se týká druhé věci tato kauza ještě není dokončená, protože s rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci společnost nesouhlasí, neztotožňuje se s argumenty, které jsou v rozhodnutí uvedeny, a proto představenstvo rozhodlo o podání dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky.

3. Jak vysoké náklady právní kanceláře byly to je v podstatě asi to samé, jak vysoké byly náklady právní kanceláře Havel, Holásek & Partners, s.r.o. ve sporech vedených u Vrchního soudu v Olomouci, který již pravomocně zčásti prohrála, jak v oblasti rozdělení nerozděleného zisku tak i v části snížení základního kapitálu ? Protože se jedná o úmyslné přenesení odpovědnosti představenstva na valnou hromadu a o pokus o protiprávní vyvedení finančních prostředků. Žádám o sdělení nákladů spojených na tuto žalobu na s touto žalobou s přesností na tisíce korun.

Odpověď :

je to v podstatě na to už jsem odpovídala v rámci odpovědí číslo 2.

4. Jak vysoké jsou náklady právní kanceláře Havel, Holásek & Partners, s.r.o. na dovolání vedené u Nejvyššího soudu v Brně ? Žádám o sdělení celkových nákladů spojených s touto žalobou s přesností na tisícikoruny.

Odpověď :

Ani tahle kauza není dokončena, tudíž nemůžeme říct kolik ty náklady byly, protože to se teprve vyvíjí. Platíme za jednotlivé činnosti, které jsou provedeny.

5. Jak chce společnost představenstvo zajistit vymožené vymožení vyplacených záloh na podíl na zisku v případě, že došlo ke schválení rozdělení hospodářského výsledku za rok 2015?

Odpověď :

Této otázce příliš nerozumím, protože v roce 2015 představenstvo rozhodlo o výplatě zálohy na podílu na zisku dosaženého v účetním období roku 2015, nicméně valná hromada v roce 2016 rozhodla o tomto rozdělení zisku dosaženo za rok 2015 s tím, že vyplacené zálohy budou započteny nebo odečteny z této poskytnuté zálohy, čili nevím o, co se žadateli jedná.

6. Podle platné judikatury pokud by již protiprávně zisk za rok 2015 rozdělen, což může být potvrzeno na základě žaloby projednávané u Krajského soudu v Ostravě pod spisovou značkou 42 Cm 174 / 2016, a nebylo rozhodnuto o případném vrácení záloh na podílu na zisku, přijali akcionáři, příjemci rozděleného zisku kromě majoritního akcionáře plnění v dobré víře a nemusí částky vracet. Jak bude představenstvo postupovat dál?

Odpověď :

Tady bych ještě řekla jednu věc, že toto řízení je teprve v začátku týká se napadení usnesení z roku valné hromady z roku 2016 zatím proběhlo první stání další je nařízeno, nepředjímejme jak soud rozhodne, až soud rozhodne potom, se bude řešit všechno.

Další dotazy z požadavku na vysvětlení č. 7 zodpovídal Mgr. Vozáb

7. Jak bude představenstvo vymáhat po akcionářích vyplacené finance za snížení základního kapitálu, protože usnesení soudu již nabylo právní moci ? Je dle představenstva doba ke vrácení do 30.11.2017 obvyklá a standartní, když k vyplácení došlo téměř okamžitě ? Bude představenstvo vymáhat po akcionářích úroky z vyplacených částek a jak vysoké budou ? Pokud ne, proč ? Je si představenstvo vědomo, že tímto postupem způsobilo naší společnosti škodu ?

Odpověď :

Předem bych chtěl za společnost konstatovat, že se ten bod číslo 7 netýká úplně pořadu číslo 7 jednání valné hromady tzn. schvalování účetní závěrky, rozdělování zisku, nicméně v krátkosti, abycom vyhověli panu akcionáři, tak odpovíme, i když ono už z větší části bylo odpovězeno. Tady je naprosto zřejmé, že představenstvo už vyzvalo k vrácení toho plnění poskytnuté z titulu snížení základního kapitálu a v případě, že by snad mělo dojít k nějakému prodlení ze strany akcionářů, tak by se samozřejmě postupovalo v souladu s právními předpisy a péčí řádného hospodáře podle okolností k okamžiku splatnosti toho plnění.

Jak již bylo odpovězeno v diskuzi k bodu 1 pořadu, podle představenstva je ta lhůta adekvátní s ohledem na mnoho aspektů které, jsem již uváděl, takže se nebudu opakovat.

Žádné úroky akcionářům neběží, představenstvo bude postupovat v souladu s právními předpisy a s péčí řádného hospodáře v případě prodlení a to dle okolností, které budou v době splatnosti toho plnění, které má být vráceno ze strany osob, jimž poskytnuto. Odpověď na otázku proč ne je v tuhle chvíli s ohledem a mou odpověď irelevantní.

Další dotazy z požadavku na vysvětlení č. 7 , bod 8, 9, 10 a 11 zodpovídal Mgr. Juříčka :

8. Jsou členové představenstva připraveni uhradit škodu způsobenou tím, že nejednali s péčí řádného hospodáře jak jim ukládá § 51 zákona o obchodních korporacích, která je přímo úměrná nákladům v bodě 1, 2, 3, 4 tohoto požadavku na vysvětlení?
9. Jsou členové představenstva připraveni uhradit škodu způsobenou tím, že nejednali s péčí řádného hospodáře jak jim ukládá § 51 zákona o obchodních korporacích, která je představována objemem nevrácených podílů na zisku navracením plněním ze snížení základního kapitálu a objemu nevymožených úroků z těchto částek, jež vyplynou podle bodu 6, 7 a 8 tohoto požadavku na vysvětlení.

10. Jsou členové představenstva připraveni uhradit společně s dozorčí radou škodu způsobenou tím, že nejednali s péčí řádného hospodáře jak jim ukládá § 51 zákona o obchodních korporacích, protože řádně neprojednaly záležitosti na valné hromadě a doporučili valné hromadě navrhovaná usnesení na všech valných hromadách v roce 2015 schválit?
11. Jsou členové dozorčí rady připraveni uhradit škodu způsobenou tím, že nejednali s péčí řádného hospodáře, jak jim ukládá § 51 zákon o obchodních korporacích, protože řádně neprojednaly a nedoporučili valné hromadě navrhovaná usnesení na všech valných hromadách v roce 2015 neschválit?
Odpověď - Mgr. Ludvík Juříčka :
Zde konstatuji, že se nejedná o žádosti o podání vysvětlení a tyto nebudou proto zodpovídaný.

Po zodpovězení všech žádostí o podání vysvětlení akcionáře Ing. Miroslava Franka bylo přistoupeno k zodpovězení žádosti o vysvětlení akcionáře Milana Pospíchala týkající se konstatování auditora, které je uvedeno na straně 63 výroční zprávy v části, která je nazvaná zpráva nezávislého auditora pro akcionáře společnosti Severomoravské vodovody kanalizace Ostrava a na této straně je mimo jiné uvedeno a následující teď cituji, pohledávka za upsaný základní kapitál je významná a její významná vymahatelnost s ohledem na povahu rozhodnutí soudu spojena s vysokým rizikem.

Odpověď :

Byl jsem pověřen, abych sdělil, že je to informace, která charakterově je informací, kterou podává auditor, auditor jako takový je samozřejmě nezávislým subjektem, který ze zákona příležitost splnění určitých podmínek má povinnost přezkoumat účetní závěrku a výroční zprávu a toto je jeho závěr tzn. Vám se dostává informace nezávislého subjektu jako akcionářům a pokud tuto informaci jste si přečetli, vnímáte ji a máte tuto informaci tak ji prostě musíte vyhodnotit, protože to je sdělení auditora a vyhodnotíte ji, zda schválíte či neschválíte výroční zprávu účetní závěrku za rok 2016. Uvedený text není sdělením představenstva a k tomu těžko se budeme vyjadřovat.

Další dotaz akcionáře Milana Pospíchala se nedostatkem vody a opatřením, které představenstvo mělo přijmout – viz str. 43 výroční zprávy.

Odpověď - generální ředitel společnosti Ing. Anatol Pšenička

Já bych si dovolil upozornit na své úvodní slovo ve výroční zprávě na straně 3, kde se ve třetím a čtvrtém odstavci dotýkám tématu sucha v naší oblasti. Rok 2015 i rok 2016 prověřil naši společnost, která se týká zásobování pitnou vodou a možnosti, jaké naše akciová společnost má v rámci dodávání pitnou vodou, Myslím si, že se potvrdilo to, co všichni víme, že ostravský oblastní vodovod byl postavený velmi dobře a že i následující investice, které do něj byly vloženy v následujících letech, umožnily bezproblémové zásobování pitných vod v rámci našeho regionu. Chtěl bych jenom zmínit, že z 95 % zdroje pitné vody jsou povrchové a v zásobních prostorech pro nás je určeno 255 000 000 m³, my v minulém roce jsme vyrobili nebo upravili 62 000 000 m³ pitné vody, z čehož vyplývá, že pro nás máme v podstatě na 3 roky vystaráno i kdyby vůbec nezapršelo. Co se bude dít po třech letech zřejmě asi nikdo vůbec netuší, protože to by bylo asi katastrofa pro celou Českou republiku.

Pro těch 5 %, které jsou určeny pro čerpání podzemních vod tam samozřejmě máme přijatá už nyní takové opatření, které se i ověřily v tom roce 2015 i 2016 tak, aby jsme byli schopni v případě nějaké nouze nebo krize i uzásobit tyto území a dostát svým závazkům, které máme v rámci dodavatelsko - odběratelských vztahů vůči svým zákazníkům.

Dotaz akcionáře Milana Pospíchala :

Proč nebyl auditor pozván na valnou hromadu.

Odpověď – Mgr. Miroslav Vozáb :

Účast auditora na jednání valné hromady není ničím standardním a nevyplývá žádná taková

povinnost z žádných právních předpisů a auditori ani nemají povinnost odpovídat na žádné dotazy nebo podávat nějaká vysvětlení. Žádosti o podání vysvětlení směřují výlučně ke společnosti a auditori ani zpravidla neposkytují žádné informace. To znamená, že představenstvo ani nezvažovalo tuto možnost, protože k tomu prostě nebyl důvod a je předpoklad že by auditor tu účast odmítl, takže představenstvo nemělo vůbec důvod se touto otázkou zabývat.

Po té podal ústní žádost o podání vysvětlení akcionář Pavel Dobranský:

Já bych se vrátil k tomu poslednímu to byl můj dotaz, myslím, že jste ho uvedly jako dotaz akcionáře číslo 9, ale ten poslední byl tedy můj, číslo 3 a já teď tady nerozumím trochu takhle za prvé souhlasím s vámi, že to neukládá žádné ustanovení zákona pozvat auditora nicméně vzhledem k tomu jeho výroku, který tady uvedl tak bych očekával, protože není zcela konkrétní, například když tady uvádí, že povaha rozhodnutí soudu je spojena s vysokým rizikem, tak by bylo já bych například jako docela rád slyšel, jak vysoké to riziko auditor vnímá a teď kde teď, když si to dáme ještě dohromady nebo do souvztažnosti s tím, co představenstvo řeklo k tomuto výroku, že se jedná o výrok nezávislého subjektu a že ho nebude nijak komentovat nebo nemůže ani nijak komentovat, tak se domnívám, že tam je nějaký nesoulad. Za a) nám tento výrok není nijak komentován, za b) představenstvo nevidí žádný důvod, proč by mělo přizvat auditora k účasti na valné hromadě.

Akcionář Pavel Dobranský byl předsedou valné hromady vyzván k tomu, aby formuloval svou žádost o podání vysvětlení, neboť jeho dosavadní vystoupení je vnímáno jako stanovisko, vyjádření, přání, deklaraci.

Pavel Dobranský: Já jsem se ptal, proč nebyl přizván.

Mgr. Juříčka: Ale to bylo zodpovězeno proč nebyl přizván.

Pavel Dobranský : Ale neuspokojivě.

Mgr. Juříčka: To je Vaše stanovisko, že neuspokojivě, my považujeme za to, že to zodpovězeno bylo. Pokud k tomu máte nějaké výhrady.

Pavel Dobranský : Dobře, v tom případě já bych se rád dotázal v tomto ohledu dozorčí rady.

Mgr. Juříčka: Já Vás jenom upozorňuji, že dozorčí rada není povinna odpovídat na žádosti o podání vysvětlení akcionářů, tzn. že pokud budete formulovat žádost na dozorčí radu, tak Vám nebude odpovězeno.

Pavel Dobranský : Proč?

Mgr. Juříčka: Protože dozorčí rada není povinna odpovídat.

Pavel Dobranský : No dobře, povinnost je jedna věc a možnost je druhá věc.

Mgr. Juříčka: Dobře, tak to zkuste.

Akcionář č. 3: No já si myslím, že dozorčí rada určitě konzultovala ten výrok s auditorem a zajímalo by mě, jak jí bylo vysvětleno ta povaha toho výroku tedy ta výše toho rizika. Nebo jak to tedy dozorčí rada vnímá, že je to jak vysoké to riziko je?

Mgr. Juříčka: Takže Vaše žádost o podání vysvětlení zní jak: Jaké riziko vnímá dozorčí rada?

Pavel Dobranský : Jak jí to bylo auditorem vysvětleno?

Mgr. Juříčka: Jak víte, že to bylo dozorčí radě vysvětleno auditorem?

Pavel Dobranský : Já to předpokládám.

Mgr. Juříčka: Takže žádost o podání vysvětlení má váš předpoklad, že auditor někomu na dozorčí radě něco vysvětloval?

Pavel Dobranský : No samozřejmě.

Mgr. Juříčka: Dobře, tak zaprotokolujeme.

Pavel Dobranský : dozorčí rada určitě zajímala

Mgr. Juříčka: Ano, dozorčí rada jako taková přezkoumává návrh představenstva, tzn. v tomto rámci se seznamuje.

Pavel Dobranský : A určitě když je výrok auditora, teda když výrok auditora není bez výhrad, ale s výhradami tak jistě se tomu věnovala a zjišťovala, proč tomu tak nebylo.

Mgr. Juříčka: Ale ten výrok auditora je bez výhrad, Vy si asi pletete pojmy, které jsou v té zprávě auditora ten výrok auditora zní, že ta účetní závěrka je bez výhrad.

Pavel Dobranský : Tak já asi neumím česky, protože, jestliže pohled tady auditor píše, že pohledávka za upsaný kapitál základní kapitál je významná a její vymahatelnost je s ohledem na povahu rozhodnutí soudu spojena s vysokým rizikem, tak to vnímám jako výhradu.

Mgr. Juříčka: Vy to tak možná vnímáte můžete ale já vám říkám, že ta závěrka je s výrokem

bez výhrad. Jak budete formulovat tu žádost o podání vysvětlení?

Pavel Dobranský : Zajímá mě postoj dozorčí rady k výroku auditora., a to zejména k té části, kterou jsem citoval.

Mgr. Juříčka: Dobře, zaznamenáme žádost o podání vysvětlení.

Pavel Dobranský : Druhá věc v tom též na téže straně auditor píše, že prozkoumali jsme usnesení valné hromady společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. ze dne 30. července 2015. Částka pohledávky za upsaný základní kapitál odpovídá částce, o kterou byl základní kapitál snížen v roce 2015. Já tomu moc nerozumím, protože jsme tady dostali také informaci, že 109 akcionářů vrátilo ten tu část pohledávky svou část pohledávky, takže podle mého laického názoru ta částka nemůže být shodná.

Mgr. Juříčka: Ještě jednou, to je výrok auditora, který tady my nemůžeme jakkoliv komentovat tzn. že jak zní vaše žádost o podání vysvětlení?

Pavel Dobranský : Že jo, já tam to je právě ten problém, že ten auditor tu není takže asi v tom případě.

Mgr. Juříčka: Ale já Vám znovu říkám, že kdyby tady byl, tak není povinen vám odpovědět, a vy nemáte právo klást mu dotazy.

Pavel Dobranský : Jistě by mi mohl to vysvětlit.

Mgr. Juříčka: Ale tohle není schůze, to je valná hromada tzn. že tady jsou nějakým způsobem účastní subjekty a auditor jako takový není povinen se účastnit a není povinen odpovídat na vaše otázky a vy nejste naopak nemáte právo mu je klást. To znamená, že pokud podáváte žádost o podání vysvětlení směřujte tuto žádost na představenstvo a představenstvo jako takové vám může relevantně odpovědět k záležitostem, které jsou zařazeny na pořadu jednání valné hromady.

Pavel Dobranský: Já ho směřuju na dozorčí radu, a to vysvětlení : podle mého tam jde o nesoulad, protože auditor v tom výroku říká nebo v popisu té své činnosti říká, že částka pohledávky za upsaný kap základní kapitál odpovídá částce, po kterou byl základní kapitál snížen v roce 2015. Zároveň jsme obdrželi jinou informaci, a to že 109 akcionářů tu svou část splatilo tzn. tam nemůže být rovnítko.

Mgr. Juříčka: Vaše interpretace těchto skutečností vnímáme ale opět, že toto není žádost o podání vysvětlení.

Mgr. Vecseyová: Bavíme se o účetní uzávěrce účetní závěrce sestavené k 31. 12. 2016 máme květen 2017, 27. prosince jsme odeslali akcionářům výzvu, aby vrátili vyplacené peníze. Žádný z akcionářů do 31.12. peníze nevrátil, tak že to co tam uvádí auditor je v pořádku k 31. 12.2016.

Ing. Frank: Jelikož jsem nedostal prostor, takže bych žádal o doplňující ještě informace k těm jednotlivým odpovědím.

Mgr. Juříčka: Já bych vás jenom trochu poopravil, že jste nedostal prostor, ono se to nahrává, takže já jenom vás opravím, že jste prostor dostal a pokud chcete další, tak samozřejmě ho dostanete.

Ing. Frank: Já jsem ho chtěl dřív, všichni ostatní mají technické možnosti a technické připomínky daleko dřív než já.

Mgr. Juříčka: Zase Vás poopravím, pane inženýre, potřebuji odpověď já jako předseda valné hromady a popravím Vás znovu, že není pravdou, že jste nedostal prostor a také vám ten prostor umožníme a poradí, v jakém budu já zaznamenávat žádosti o podání vysvětlení rozhodnu o tom zase já takže, prosím, jakou máte žádost o podání vysvětlení?

Ing. Frank: Pane předsedo, já jsem žádal jako první, o slovo hlásil jsem se a vy jste, odpověděl pokynem hlavy, že pan odpovídající je unaven, ať si to nechám na později a, tudíž jsem byl asi první v pořadí, nikoliv tak, jak vy si představujete nebudu dál o tom spekulovat žádám o ozdpovězení, protože nedostal jsem odpověď na požadavek na vysvětlení číslo 3 bod 11 celkem 80 % čistého zisku bude opět vyplaceno v dividendách, kde vezme firma zdroje na výplatu emise dluhopisů za 5 let, tedy v roce 2022 ve výši 5,4 miliardy?

Ing. Dobeš: Já se omlouvám, odpověď jsem měl připravenou.

11.Celkem 80% čistého zisku bude opět vyplaceno v dividendách. Kde vezme firma zdroje na výplatu emise dluhopisů za pět let, tedy v roce 2022 ve výši 5,4 mld. Kč ?

Odpověď :

Představenstvo si je vědomo ekonomické situaci společnosti, která je naprosto stabilní. Existuje několik variant přístupu ke splácení dluhopisů v budoucnu, které představenstvo samozřejmě zvážilo a do budoucna zvažuje. V současné době by mohlo zveřejnění konkrétních variant společnost poškodit.

Ing. Frank: Další dotaz, který tady musím konstatovat. Informace, které jsem vzal do požadavku na vysvětlení číslo 6 se nacházejí na internetových stránkách www.smvak.cz. Bylo mi zde řečeno, že neodpovídají skutečnosti může mi představenstvo společnosti vysvětlit, jak je možné, že čísla, které mají na webových stránkách neodpovídají skutečnosti?

Ing. Dobeš: Jsem přesvědčen, že tato tabulka na našich [www](http://www.smvak.cz) stránkách není a pokud ji tam nedal nějaký hacker, tak tam nemá co dělat. Znovu opakuji, co jsem už řekl - údaje za rok 2016 nejsou takové, jak uvádíte ve svém požadavku číslo 6 pod otázku číslo 2.

Ing. Frank: Ještě jednou pane řediteli, máte to tam v kategorii cen vodného stočného v oblasti životního prostředí, takže žádný hacker, ale Vámi uváděné informace, které posíláte na Ministerstvo zemědělství Na toto konstatování akcionáře nebylo reagováno.

Ing. Frank: Uvedu ještě jednou, je to www.smvak.cz vodného a stočného pro odbor životního prostředí, které má Smvak na svých stránkách, nepoužil jsem nikdy, že to je na stránkách Ministerstva zemědělství, sdělil jsem, že to společnost na Ministerstvo zemědělství posílá.

Ing. Frank: Ptal jsem se v rámci regulace, zda-li poklesnou nebo nepoklesnou zisky na to mi nebylo odpovězeno, prosil bych ještě jednou odpovědět, jestli do budoucna v souvislosti s regulací vodárenství, tzn. zisku vodného a stočného předpokládá představenstvo společnosti, že zisky poklesnou nebo nepoklesnou?

Mgr. Juříčka: Nezlobte se, ale tohle není žádost o podání vysvětlení související s rokem 2016, jestli poklesnou nebo nepoklesnou zisky je hypotetická otázka, kterou kladete tady valné hromadě, znamená nejedná se žádost o podání vysvětlení, prosím, formulujte žádost o podání vysvětlení.

Ing. Frank: Souvisí to s bodem, který byl tady čten.

Mgr. Juříčka: To je Váš názor my ho zaznamenejme.

Ing. Frank: Když mi nebylo odpovězeno jednou.

Mgr. Juříčka: Já Vás, prosím, abyste formuloval žádost o podání vysvětlení.

Ing. Frank: Pane předsedo, já jsem přestal skákat do řeči Vám, přestaňte skákat do řeči Vy mě.

Mgr. Juříčka: Na rozdíl od Vás já Vám můžu odejmout slovo.

Ing. Frank: Samozřejmě, dokážete trestat akcionáře, protože se dokážou ptát.

Mgr. Juříčka: To není pravda, pane inženýre, ale tady musí být určitý pořádek na té valné hromadě, takže uděluji vám tímto slovo a prosím, podal si žádost o podání vysvětlení.

Ing. Frank: Prosím o zaprotokolování, že mi nebylo ochotno představenstvo podat odpověď na moji položenou otázku do protokolu nebo do zápisu pardon, další dotazem je dotaz na provozování vody nebo spíš odpadů v Bruntále bylo tady řečeno, že žádným způsobem nemá souvislost odměňování členů dozorčí rady s provozováním v Bruntále pokud jsem já dobře informován, tak právě tato dohoda s městem Bruntál na umístění těchto dvou členů byla uzavřena při přebírání provozní nebo provozování odpadů v městě Bruntál je to tak?

Mgr. Juříčka: Jak formulujete žádost o podání vysvětlení?

Ing. Frank: Potřetí pro vás pane předsedo, při získávání provozní smlouvy pro město Bruntál byla uzavřena s městem Bruntál dohoda, že dva členové městského zastupitelstva se stanou členy dozorčí rady Severomoravských vodovodů a kanalizací, ptám se představenstva, jestli je to tak?

Mgr. Vecseyová: Chtěla bych říct, že žádná dohoda mezi městem a SmVaKem uzavřena nebyla. To byla jedna z podmínek k účasti v koncesním řízení a je to součástí koncesní smlouvy, kdy nesplnění této povinnosti ze strany SmVaKu je penalizováno.

Ing. Frank: Prosím o zaprotokolování, vrátím se teda ještě z těch mých předchozích podaných požadavků na vysvětlení v tom smyslu, že to je požadavek číslo nebo byl to požadavek číslo asi 6, kdy jsem se ptal to, jakým způsobem postupujeme v koncesních řízeních, kde dosahují společnosti zisku z provozování 7 až 17 %. A odpovědí mi bylo, že my dosahujeme zisků vyšších při provozování v rámci koncesních řízení. Myslím si, že tato odpověď je nepravda, protože potom, prosím o upřesnění jak je možné, že pan ředitel sdělil při požadavku na vysvětlení, že dosahujeme 0,06 % z vloženého kapitálu a maximálně 6,9, takže dosahujeme tedy zisku vyššího? Na těchto provozních modelech nebo jakého?

Ing. Dobeš: Pokud uvádíte v komparaci s konkurenčními společnostmi zisk až do 17 %, tak to určitě není zisk z vloženého kapitálu, ten může být maximálně 7 % tzn. srovnáváme jablka s hruškami.

Ing. Frank: Jakého zisku teda dosahujeme a nabízíme v provozních modelech?

Ing. Dobeš: Jak jsem uvedl

Ing. Frank: Tzn. nula celá nebo jak jste uvedl tuším, když se podívám provozujeme se ztrátou v průměru tak teď bych to asi horko těžko hledal takže 0,05, takže podstatně níž než provozují jiní, já teda mám co se týká výroční zprávy a zprávy představenstva všechno.

Ing. Frank: Máme zde podle účetní závěrky k rozdělení částku 362 250 tis. a drobný s tím, že 287 049 tis. Kč bude rozděleno mezi akcionáře a zbytek bude převeden do nerozděleného zisku, tantiémy teda schvalovány nebudou, chápeme to správně?

Ing. Juříčka: Tak jak je navrhováno rozdělení zisku v návrhu představenstva, tak to bude navrhováno ke schválení valné hromadě, jiný návrh představenstva není.

Ing. Frank: Prosím o zaprotokolování této odpovědi doslovně, dále se zeptám, zazněla zde informace, že teda test insolvence naši společnost nezpracovávala?

Ing. Dobeš: Test insolvence pro vlastní potřebu pro přípravu jednání valné hromady jsme si zpracovali interně sami, test insolvence na základě usnesení valné hromady z dnešního dne, pokud valná hromada schválí výplatu podílu na zisku, bude zpracován, předložen představenstvu společnosti, a to rozhodne o výplatě konkrétních finančních prostředků.

Ing. Frank: Je ten test insolvence k nahlédnutí zde?

Ing. Dobeš: Já jsem již jednou řekl, že je to interní materiál, který není k nahlédnutí.

Ing. Frank: Potom tedy vzhledem k tomuto protiprávnímu stavu, kdy test insolvence není k nahlédnutí a informaci akcionáři zde nedostávají, nemohou mít tedy žádné potřebné informace ke svému rozhodnutí.

Mgr. Juříčka: Pane inženýre, jaká je vaše žádost o podání vysvětlení?

Ing. Frank: Moment, poprosím vás ještě jednou pane předsedo, neskákejte mi neustále do řeči.

Mgr. Juříčka: A já vás prosím formulujte žádost o podání vysvětlení.

Ing. Frank: Já postupně formuluju a poprosil bych Vás abyste mi neskákal do řeči než dokončím větu budu opakovat znovu vzhledem k tomuto protiprávnímu stavu, kdy test insolvence zde není k nahlédnutí akcionáři nemohou dostat potřebné informace ke svému rozhodnutí a informace představenstva nepodávají věrný a pravdivý obraz o účetnictví a ekonomice naší společnosti. Navrhují představenstvu, by stáhlo návrh na usnesení na schválení rozdělení zisku a schválení účetní závěrky, výroční zprávy 2016. Učiní tak představenstvo?

Mgr. Juříčka: Žádost o podání vysvětlení, prosím.

Ing. Frank: Ano, učiní tak představenstvo, jak jsem se zeptal?

Mgr. Juříčka: To není žádost o podání vysvětlení.

Ing. Frank: To je žádost o podání vysvětlení.

Mgr. Juříčka: Není.

Ing. Frank: Je to žádost o podání vysvětlení.

Mgr. Juříčka: Takže z mého pohledu ne.

Ing. Frank: učiní představenstvo ?

Mgr. Juříčka: Takže, prosím žádost o podání vysvětlení.

Ing. Frank: Prosím o zaprotokolování protestu proti jednání předsedy valné hromady, který neumožňuje.

Mgr. Juříčka: Ano, na to máte právo.

Ing. Frank: Pane předsedo, trochu asertivity bych vám doporučoval, mě neutaháte.

Mgr. Juříčka: Prosím žádost o podání vysvětlení. I

Ing. Frank: Představenstvo učiní tak představenstvo a stáhne návrh na usnesení o rozdělení zisku, to je podání vysvětlení.

Mgr. Juříčka: Žádost o podání vysvětlení, prosím.

Ing. Frank: Jakým způsobem si představenstvo představuje s vědomím skutečnosti, že není schopna naše společnost splatit dluhopisy?

Mgr. Juříčka: Pane inženýre, formulujte, prosím, žádost o podání vysvětlení.

Ing. Frank: To jsou všechno dotazy a požadavky na vysvětlení.

Mgr. Juříčka: Slovo dotaz není právním termínem vy máte formulovat žádost o podání vysvětlení, prosím.

Ing. Frank: To je požadavek o vysvětlení, ať mi to někdo vysvětlí, jak to chtějí udělat, prosím, nic víc nechci.

Mgr. Juříčka: Co jak chtějí udělat?

Ing. Frank: Jak chtějí splatit 5,4 miliard ?

Mgr. Juříčka: Jak to souvisí s pořadem valné hromady?

Ing. Frank: Máme rozdělovat zisk.

Mgr. Juříčka: Vy jste se ptal už v jednom své žádosti o podání vysvětlení, jakým způsobem to bude spláceno, bylo vám odpovězeno prostřednictvím pana Ing. Dobeše ekonomického ředitele, že tato varianta konkrétní není v současné chvíli možné sdělit je několik variant a jsou zvažovány do budoucna, já mám za to, že vám bylo odpovězeno.

Ing. Frank: Má, má společnost teda nějaký 100 % í plán na vrácení těchto prostředků, jako z dluhopisů, které bude muset vrátit? Nemá.

Mgr. Juříčka: Děkujeme za konstatování, necháme zaprotokolovat.

Ing. Frank: Má nebo nemá?

Mgr. Juříčka: Otázky typu ano ne nejsou žádosti o podání vysvětlení.

Ing. Frank: To je žádost o podání vysvětlení.

Mgr. Juříčka: Tak v tom se neshodneme.

Ing. Frank: Já vidím, že se neshodneme.

Mgr. Juříčka: Žádost o podání vysvětlení.

Ing. Frank: právoplatný rozsudek Vrchního soudu v Olomouci hovoří, že zde říká otázka, zda společnost vyplacení těchto částek akcionářům neohrozí zdraví společnosti, protože unést zátěž 3,3 miliardy, kterého se neoprávněně vyplatila a ta zátěž s tím vydáním dluhopisů vznikla, vážně ohrožuje fungování naší společnosti a tedy dobytost pohledávek případných věřitelů. Je si představenstvo vědomo této skutečnosti? Proč podává nepravdivé informace o testu insolvence , o závěrech Vrchního soudu v Olomouci a teda nepodává skutečnou informaci o finanční situaci, pravdivou a věrnou, proč tak činí?

Mgr. Juříčka: Prosím o žádost o podání vysvětlení toto není žádost o podání vysvětlení.

Ing. Frank: To je žádost o podání vysvětlení, prosím o zaprotokolování, že společnost odmítá podat jakýkoliv jakoukoliv odpověď na žádost o vysvětlení k rozdělení zisku.

Mgr. Juříčka: Jako předseda valné hromady říkám, že to není pravda, že na jakoukoliv žádost k rozdělení zisku neodmítáme odpovědět, pouze odpovídáme na to, co je skutečně žádostí o podání vysvětlení a ne to, co je konstatováním akcionáře nebo kladením hypotetických dotazů, co bude a nebude, jestli si představenstvo něco uvědomuje, z mého pohledu to nejsou žádosti o podání vysvětlení takže, prosím vás, pane akcionáři, formulujte žádosti o podání vysvětlení.

Ing. Frank: Ještě jednou zopakují, jsou to žádosti o vysvětlení do posledního písmena a každá otázka by měla zde být zodpovězená, protože jenom tak můžeme jako akcionáři dostat nějaké věrný a poctivý obraz zde při vašem neustálému opakování a nadrmolené poučky, se dostáváme do situace, kdy je mi bráněno ve výkonu akcionářských práv a nejsem schopen dostat žádné relevantní informace k tomu, abych se mohl případně, jinak rozhodnout.

Představenstvo si je vědomo této skutečnosti, a proto majoritní vlastník naší společnosti, že v případě, kdy dojde vahou jeho hlasu ke schválení všech těchto dokumentů uvedených v bodě 7 jednání této valné hromady, tak jedná v rozporu s dobrými mravy a nikoliv v dobré víře. Tímto jednáním má být poskytnuta výhoda a nesplnění povinnosti vrátit vyplacené zálohy za rok 2015 zisku, což znamená porušení paragrafu 426 odstavce 3 zákona schválením usnesení za případnou škodu.

Mgr. Juříčka: Tak pokud je to žádost o vysvětlení, prosím, odevzdejte nám ji, my to zhodnotíme, pak Vám bude odpovězeno.

Ing. Frank: **Proto podávám protest a z tohoto důvodu žádám, aby protest byl v tomto rozsahu zaprotokolován. Nebudu dále diskutovat o tom, co je anebo není tématem.**

Mgr. Juříčka: Dále se dostáváme k podání žádosti o podání vysvětlení.

Ing. Frank: **Ne, podal jsem protest proti chování předsedy valné hromady a společnosti.**

Poté se předseda valné hromady akcionářů zeptal, zda má ještě někdo nějaké žádosti o podání vysvětlení k bodu . 7, 5 a 6 pořadu jednání valné hromady.,

Pavel Dobranský : Já bych se ještě vrátil k té své žádosti o vysvětlení toho nesouladu obvykle, když je výrok auditora bez výhrad tak to auditor řekne, že to je bez výhrad, zní ten výrok já jsem ho tady hledal nenašel našel co jsem našel bylo, že podává, že podle našeho názoru příložená účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz finanční situace společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava k 31. prosinci atd. ale zároveň tam také říká, že pohledávka za upsaný základní kapitál je významná a její vymahatelnost je s ohledem na povahu rozhodnutí soudu spojena s vysokým rizikem a nápady u toho jsem se ptal na názor dozorčí rady, jak vysoké to riziko je, tedy z pohledu auditora, když tu auditor není, tak předpokládám, že dozorčí rada to s ním konzultovala, takže nám to může sdělit.

Mgr. Juříčka: Jaká je tedy vaše žádost o podání vysvětlení, chcete stanovisko dozorčí rady?

Pavel Dobranský : Chci jenom vysvětlit tady to a je mi lít, že tu není pozván.

Poté předseda valné hromady v 15,30 přerušil jednání valné hromady.

Předseda valné hromady zahájil pokračování jednání valné hromady ve 15,45 hodin. Po té byla zodpovězena ústně podaná žádost o vysvětlení akcionáře Pavla Dobranského týkající se výroku auditora.

Odpověď - Ing. Dobeš:

Teď vysvětluji něco, co znám pouze zprostředkovaně od auditora, protože pan akcionář pod číslem 3 uvedl, že tam nikde nevidí napsané - ten výrok bez výhrad. Já jsem po tom pátral. Je to ž zhruba, před více než 10 lety, kdy se to uvádělo. Teď už se to neuvádí. Teď už se to uvádí jedině v případě, že by výhrady byly, že výrok je s výhradou nebo že auditor výrok nevydá. Tzn. že jestliže vezmeme zprávu nezávisle od toho, my se nebavíme o výroku, my se bavíme o zprávě auditora pro akcionáře. Je tam výrok auditora, který nám říká, že příložená účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz finanční situace společnosti atd. atd. zpracované podle mezinárodních standardů účetního výkaznictví. Toto je prakticky ten výrok bez výhrad. Potom je další část, a to je novum, které je podle novelizovaného zákona o auditorech, kdy u těch veřejných společnostech, veřejně prospěšných společnostech, kam už patříme, protože máme vyemitovány ty dluhopisy, které jsou veřejně obchodovatelné, na té Pražské burze, tak musí nově popsat i čím se páteřně zabýval přitom auditu. Auditor j za páteřní zkoumání považuje výnosy, protože ty výnosy je největší objem asi 2,3 miliardy Kč a víceméně u vodného, stočného, vody předané a převzaté je prakticky povinnost správně kvantifikovat tzv. dohadné položky aktivní, to jsou prakticky metry krychlové, které byly k ultimatu účetní závěrky, tj. k 31.12.2016 prodány, nebyly však doposud vyfakturovány. Proč nebyly vyfakturovány, doufám nemusím říkat, ale přesto se zmíním, protože jsou odečtové cykly atd. atd. Druhou, takovou důležitou záležitostí auditu, hlavní záležitostí auditu jsou pozemky, budovy a zařízení. My máme v majetku asi za 8 miliard zůstatkové hodnotě. Tzn., jestliže máme za 8 miliard aktiv, tak samozřejmě oni tato aktiva zkoumají, jestli prakticky ta hodnota aktiv vyjádřená v účetnictví, tím pádem ve výkaznictví, věrně zobrazuje stav a povahu toho majetku. No a poslední, důležitou záležitostí auditu bylo právě pohledávky za základní kapitál. Já chápu, že se tím zabývali, chápeme to všichni, protože je tam přes 2 miliardy korun českých, tudíž zkoumali všechny okolnosti s tím spojené. Auditóři si nechali dát řadu oficiálních stanovisek a na základě toho napsali tak jak to je, vydali výrok bez výhrad, ale přesto ten způsob řešení popisují a jsou povinni k tomu v té zprávě nezávislého auditora. No a potom poslední část, to jsou prakticky prověření nebo ověření údajů, které jsou uvedeny ve výroční zprávě, protože ve výroční zprávě ne všechny údaje vyplývají z účetnictví, no zdaleka ne všechny, tzn. přezkoumatelné údaje, hlavně čísla, kubíky atd. , hmotné jednotky jsou pak povinni ověřit, jestli zkrátka v té výroční zprávě to je uvedeno, tak by to mělo být, jednak z povahy účetnictví nebo z povahy skutečností.

Pavel Dobranský : Děkuji za to vysvětlení a jenom, abych vysvětlil, proč jsem se na to ptal takhle, tak znovu opakuji, jestliže mi někdo napíše, že účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz finanční situace společnosti, tak podle mého názoru neříká, že ta finanční situace společností je dobrá. On říká, jenomže ten obraz je správný a to může být klidně strašlivé. A potom, když tam na to navazuje tím, že riziko, že vymahatelnost pohledávky je s ohledem na povahu rozhodnutí soudu spojena s vysokým rizikem, tak to mi říká, že ten obraz je vlastně s vysokým rizikem. Ano? A proto jsem se ptal dozorčí rady, jak to, jak jí to bylo vysvětleno, jak vysoké to riziko je. Protože, když řeknu vysoké riziko, tak nebo když napíšu, že riziko je vysoké tak, tak, co to je? Není mi jasné, jak vysoké to riziko je.

Mgr. Juříčka: já chápu, že to co jste teď řekl, je jako nějaká interpretace skutečností, které jsou uvedeny v té zprávě auditora to, jako jsou vaše nějaké závěry. Ale vy jste říkal, že ještě byste chtěl

nějaké vyjádření z dozorčí rady, co jste teďka zopakoval a mezi doby, kdy jsme tady přerušili valnou hromadu, tak tady u mně byl předseda dozorčí rady pan RNDr. Ženatý a pan RNDr. Ženatý se teď ujme slova a pokusí se odpovědět na to, co se ptáte.

Pavel Dobranský : Jak vysoké to riziko je .

Odpověď RNDr. Ženatý, předseda dozorčí rady : Je fakt, že jste se už na to zeptal asi 4 x jak velké riziko to je, ale obávám se že především to bude ten auditor, který by vám na to mohl odpovědět. Já vám zkusím popsat, jakým způsobem probíhá komunikace mezi dozorčí radou a auditorem. Ve chvíli, kdy auditor nastoupí do společnosti, tzn. hned na začátku ledna, obrátí se na dozorčí radu jako celek a ptá se jí na některé skutečnosti, například, jestli je v dozorčí radě známo, jestliže byl ve společnosti spáchán nějaký podvod nebo podobné dotazy. K tomu se dozorčí rada jako celek vyjádřila a sdělila panu auditorovi své usnesení, můžu říct, že nám nejsou známy takové skutečnosti a pověřila svého předsedu, aby v případě, že pan auditor měl nějaké doplňující dotazy nebo požadavky na vysvětlení, ať se obrátí na toho předsedu. Pan auditor pracoval nad věcech, o kterých hovořil pan ředitel Dobeš, pracoval, pracoval a vydal své stanovisko. To stanovisko on nekonzultuje s dozorčí radou, to je jeho nezávislý pohled na věc. A dozorčí rada se s tím stanoviskem seznámila a s přihlédnutím k němu doporučila valné hromadě zprávu a návrhy, které jsem tady četl zhruba před pěti hodinami.

Pavel Dobranský : tomu rozumím, ale já předpokládám, že jste, že jste se dotazovali, jak vysoké to riziko je, že ano? Jak ho vnímá vysoké.

RNDr. Ženatý: to můžete předpokládat, ale já už vám k tomu nic jiného neřeknu.

Předseda valné hromady vznesl dotaz na akcionáře, zda jsou nějaké další žádosti o podání vysvětlení v pořadu jednání valné hromady, tak jak je uvedeno pod čísly: 5, 6, a 7. Po zjištění, že tyto nejsou, z důvodu časové prodlevy od předneseného návrhu usnesení k bodu 7 pořadu jednání valné hromady, zopakoval text návrhu usnesení předkládaného představenstvem společnosti :

Valná hromada schvaluje:

- *zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za účetní období 2016 , výroční zprávu za účetní období 2016 , řádnou účetní závěrku za účetní období 2016*
- *rozdělení zisku dosaženého za účetní období 2016 v celkové výši 362.253.984,46 Kč takto:*
 - *část zisku ve výši 287.049. 275 ,- Kč bude rozdělena mezi akcionáře společnosti jako podíl na zisku; a*
 - *zbývající část zisku ve výši 75.204.709,46 Kč bude převedena na účet nerozděleného zisku minulých let.*

Před hlasování byla prověřena usnášeníschopnost valné hromady. Z protokolu o usnášení schopnosti k hlasovacímu lístku č. 3 vyplývá, že v okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 12 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 3 414 663 000,- Kč , představující 98,734 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Hlasování bylo provedeno na hlasovacím lístku číslo 3.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za účetní období 2016, výroční zpráva za účetní období 2016 a řádná účetní závěrka za účetní období 2016 byla schválena nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů a návrh představenstva na rozdělení zisku dosaženého za účetní období 2016 byl schválen nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Ing. Miroslav Frank : Chtěl bych podat protest proti usnesení o výsledku hlasování bodu číslo 7, když se schvalovala zpráva představenstva podnikatelské činnosti, výroční zpráva, řádná účetní závěrka a rozdělení zisku, protože mi nebyly poskytnuty všechny informace a požadavky na vysvětlení, které jsem potřeboval ke správnému posouzení tohoto pořadu, bodu pořadu jednání. Dále, protože valná hromada se koná podle neplatných stanov společnosti a představenstvo umožňuje hlasovat akcionářům v rozporu s ustanovení § 426, 467 zákona o obchodních

korporacích, čl. 4, 11 a 39 stanov naší společnosti. Dalším důvodem je skutečnost, že představenstvo jako součást pozvánky tedy dostatečně včas nepředložilo všem akcionářům texty dokumentů k jednotlivým bodům pořadu jednání. Dále pozvánka nesplňuje základní obligatorní požadavky na její obsah jak jí ukládá ustanovení § 407 ZOK, 120a, 120b zákona o podnikání na kapitálových trzích a čl. 5, odst. 3, písm. b, bod 1, 3. směrnice Evropské unie. Protože společnost není schopna ani na základě svého peněžního toku dostat v budoucnu svým finančním závazkům a nebyla ochotna splnit ani podmínky § 40, odst. 1, ZOK a informovat o testu insolvence akcionáři, akcionáře a ani nyní ani v budoucnu není schopna tedy dostat zcela jistě svým závazkům, měli by tuto skutečnost akcionáři před schvalováním usnesení o rozdělení zisku dostat, jinak nemůžou řádně a správně rozhodnout a bude se jednat o neplatný právní úkon. Dále z důvodu, že účetní závěrka za rok 2016 nezobrazuje věrně a poctivě finanční situaci společnosti k 31.12.2017, a to nejen pole vzhledem k pohledávkám za akcionáře, ale i z hlediska vyjádření auditora. Dále bylo hlasováno na jednom hlasovacím lístku o dvou věcech současně, což je judikováno jako neplatné hlasování a dochází tak zde v rozporu s ustanovením § 634 občanského zákoníku. Usnesení přijatá pod bodem 7 byla jednoznačně a úmyslně schválena na základě zneužití dominantního postavení a další důvody byly již uvedeny v mých požadavcích na vysvětlení. Dále v přednesené zprávě a ve vyjádření ke komentáři představenstva žádám, aby uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromadě a byl přílohou zápisu.

Protest č. 3 je přílohou č. 17 tohoto zápisu.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3:

Schválení zprávy představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za účetní období 2016, výroční zprávy za rok 2016

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 767	99,944475
PROTI	1 856	0,054354
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	40	0,001171

Schválení řádné účetní závěrky za účetní období 2016

	<u>Počet</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 414 611	99,998477
PROTI	12	0,000351
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	40	0,001171

Schválení rozdělení zisku dosaženého za účetní období 2016 a nerozděleného zisku minulých let včetně stanovení výše a způsobu výplaty podílu na zisku

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 767	99,944475
PROTI	12	0,000351
ZDRŽEL SE	1 844	0,054002
Nezúčastněné a neplatné hlasy	40	0,001171

Všechny výsledky jsou zaokrouhleny na 6 desetinných míst.

Předseda valné hromady dále konstatoval, že vzhledem ke skutečnosti, že bylo přijato usnesení valné hromady ve znění navrženém představenstvem, nebude v souladu s § 3 odst. 3 schváleného jednacího řádu hlasovacího řádu této řádné valné hromady a čl. 15 odst. 10 stanov společnosti hlasováno o proti návrhu pana akcionáře Ing. Miroslava Franka v této záležitosti.

Na žádost akcionáře Pavla Dobranského zopakoval předseda valné hromady konečné výsledky hlasování k bodu 7 pořadu jednání valné hromady, které se uskutečnilo hlasovacím lístkem č. 3.

K bodu 8 pořadu jednání

Dalším bodem pořadu jednání valné hromady je přijetí usnesení o snížení základního kapitálu společnosti. Představenstvu společnosti byla dne 11.4.2017 doručena žádost kvalifikovaného akcionáře, a to společnosti Aqualia Czech S. L. o zařazení záležitost - přijetí usnesení o snížení základního kapitálu, na pořad nejbližšího jednání řádné valné hromady společnosti. Součástí této žádosti je i návrh usnesení k navrhovanému doplnění pořadu jednání. Předložený návrh kvalifikovaného akcionáře splňuje podmínky stanovené zákonem o obchodních korporacích podle § 369 odst. 1 pro zařazení předmětné záležitosti na pořad jednání valné hromady společnosti. Společnost Aqualia Czech S.L. vlastní akcie společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. jejíž souhrnná jmenovitá hodnota tvoří 98,68 % základního kapitálu. Jedná se tedy o kvalifikovaného akcionáře ve smyslu § 365 odst. 3 zákona o obchodních korporacích. S návrhem představenstva vás nyní seznámím. Předložená žádost kvalifikovaného akcionáře představuje návrh na snížení základního kapitálu společnosti o částku 2.161.515.625,-Kč na částku 1.296.909.375,-Kč, přičemž snížení základního kapitálu bude provedeno snížením jmenovité hodnoty akcií z 1.000,- Kč na 375,-Kč. Částka 2.161.515.625,-Kč odpovídající snížení základního kapitálu bude poměrně rozdělena mezi akcionáře společnosti a vyplacena. Představenstvo společnosti projednalo předloženou žádost kvalifikovaného akcionáře a rozhodlo zařazení této záležitosti na pořad jednání valné hromady, neboť požadovaná záležitost se týká snížení základního kapitálu společnosti, kdy rozhodnutí o změně základního kapitálu náleží podle § 421 odst. 2 písm. b) zákona o obchodních korporacích do působnosti valné hromady. Na základě posouzení návrhu kvalifikovaného akcionáře na snížení základního kapitálu společnosti představenstvo k navrženému snížení základního kapitálu konstatuje, že společnost má s ohledem na navrhované snížení základního kapitálu dostatek provozního kapitálu pro svoji podnikatelskou činnost. V důsledku snížení základního kapitálu nedojde ke zhoršení obchodní situace společnosti, nedojde ani k porušení § 517 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, podle kterého v důsledku snížení základního kapitálu společnosti, nesmí klesnout základní kapitál pod výši stanovenou § 264 odst. 2 zákona o obchodních korporacích tedy pod částku 2.000.000,-Kč. Nedojde také k porušení § 517 odst. 2 zákona o korporacích, podle kterého se snížením základního kapitálu se nesmí zhoršit dobytost pohledávek věřitelů. Představenstvo společnosti dále uvádí, že zmíněná konstatování jsou pravdivá, platná.

Valná hromada rozhoduje o snížení základního kapitálu společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a. s. se sídlem 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 70900 Ostrava, IČO 45193665, zapsané v obchodním rejstříku vedené Krajským soudem v Ostravě, sp zn. B, 347 dále jen společnost. Základní kapitál společnosti se snižuje o částku 2.161.515.265,-Kč, tedy z částky 3.458.425.000,-Kč na částku 1.296.909.375,-Kč.

Důvodem navrhovaného snížení základního kapitálu je zadluženost kvalifikovaného akcionáře společnosti Aqualia Czech S.L. se sídlem Madrid Av. Camino Santiago 40, Španělské království, registrační číslo B 85794931 zapsané v obchodním rejstříku Madridu na listu M 488820, který má potřebu peněžních prostředků a který tak požádal představenstvo o zařazení záležitosti „ přijetí usnesení o snížení základního kapitálu „ na pořad valné hromady, přičemž podle akcionáře Aqualia Czech S.L. má společnost přebytek pracovního kapitálu, který podle akcionáře Aqualia Czech S.L. může být použit pro vyplacení částky odpovídající snížení základního kapitálu tedy částky 2.161.515.625,-Kč akcionářům společnosti.

Účelem snížení základního kapitálu je uvolnění disponibilních prostředků společnosti pro akcionáře a tedy snížení zadluženosti akcionáře Aqualia Czech S.L., který o zařazení záležitosti na pořad valné hromady požádal.

Snížení základního kapitálu bude provedeno snížením jmenovité hodnoty všech akcií společnosti o částku 625 Kč, tedy z částky 1.000 Kč na částku 375,-Kč.

Částka odpovídající snížení základního kapitálu, tedy částka 2.161.515.625,-Kč bude poměrně rozdělena mezi akcionáře společnosti a vyplacena.

Snížení jmenovité hodnoty akcií se provede na základě příkazu osobě, která vede evidenci zaknihovaných cenných papírů.

Předseda valné hromady dále uvedl, že společnosti byl dne 11.5.2017 doručen protinávrh akcionáře společnosti pana Miroslava Franka ze dne 10.5.2017 k tomuto bodu programu jednání valné hromady s následujícím návrhem usnesení valné hromady :

Valná hromada Severomoravských vodovodů a kanalizací a.s. neschvaluje snížení základního kapitálu společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace a.s. se sídlem 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO 45193665, zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, sp. zn. B, 347, dále jen společnost. Základní kapitál společnosti se nesnižuje o částku 2.161.515.625,-Kč, tedy z částky 3.458.425.000,-Kč na částku 1.296.909.375,-Kč. Současně upozornil akcionáře, že znění protinávrhu a stanovisko představenstva k němu je součástí dokumentů, které obdrželi akcionáři při prezentaci.

Protinávrh akcionáře Mgr. Ing. Miroslava Franka je přílohou č. 18 tohoto zápisu.

Předseda valné hromady současně uvedl, že se bude hlasovat o návrhu usnesení předloženém představenstvem jako prvním, bude-li přijato, tak potom už o druhém návrhu se hlasovat nebude. Po té vyzval akcionáře k podání žádosti o podání vysvětlení a současně oznámil, že byla podána žádost o vysvětlení č. 9 od Ing. Franka, který obsahuje 27 položek, takže jednání valné hromady bude přerušeno za účelem přípravy odpovědí.

V 16,20 hod. podal akcionář Ing. Miroslav Frank Požadavek na vysvětlení č. 9.

Požadavek na vysvětlení č. 9 je přílohou č. 19 tohoto zápisu.

Ing. Frank : Chtěl bych přednést aspoň zkrácenou důvodovou zprávu k tomuto protinávrhu. Bude mi to umožněno opět?

Mgr. Juříčka: Opět konstatujeme, že přednášení důvodových zpráv akcionářem k protinávrhu na valné hromadě neumožňují stanovy. Není to ani požadavek zákona. Toto právo akcionáře podstatě nemáte. Nicméně, tak jak jsme již umožnili jaksí přednést vaše odůvodnění k vašemu protinávrhu, týkající se schválení účetní závěrky a rozdělení zisku za účetní období roku 2016, tak vám tento prostor dáváme. Jen apeluji na to, aby ten váš příspěvek nebyl dlouhý, aby byl konkrétní, aby byl věcný a opravdu směřoval k tomu pořadu č. 8 jednání valné hromady, ale až po přerušení valné hromady.

Poté přerušil předseda valné hromady jednání na dobu do 17,15 hodin s tím, že pokud to nebude stačit, tak v 17,15 bude toto přerušení prodlouženo.

V 17,15 hodin předseda valné hromady prodloužil přerušení valné hromady do 17,45 za účelem vypracování odpovědi na žádosti o podání vysvětlení, které si vyžaduje více času.

V 17,45 zahájil předseda valné hromady Mgr. Juříčka pokračování jednání valné hromady a udělil slovo Ing. Frankovi, aby odůvodnil svůj protinávrh, který zaslal společnosti před konáním valné hromady.

Ing. Frank: Ano požadovaných 5 minut dodržím, nebudu opakovat všechny informace, které zde již zazněly při projednávání bodu 7 nebo v podávaných záležitostech. Opravdu se omezím na maximálně, co nejkratší dobu. Nicméně, některé věci bych chtěl i nyní akcentovat, to je opravdu to, že naše společnost má jenom 5 let do splacení dluhopisů, které byly vydány. A v současné době nám hrozí, při teda o změně vlastníka Mit Infrastructure Europe i případná změna posouzení ratingu, který jak jsme se dozvěděli, se bude probírat od 29 příštího týdne a společnost, teda nemá jistotu, že něco takového nastat může nebo nemůže. Já bych se tady omezil hlavně na 3 věci pořád donekonečna opakuju, že společnost vydělala pouze 5,3 miliardy vyplatila 9,148, což 3,779 a vlastně to nepokryje de facto, to vyplácení těch jiných zdrojů, které nějakým způsobem byly vyplaceny z naší společnosti mimo Českou republiku. Chtěl jsem hlavně sdělit, že de facto návrh majoritního akcionáře, který sděluje k bodu 3 návrhu usnesení, že chce uvolnit disponibilní

prostředky společnosti pro akcionáře a tedy snížit zadluženost, Aqualia Czech, tak je přesně ta informace, která již tady zazněla při posledním snižování základního kapitálu a to je to, že vlastně společnost potřebuje de facto finanční asistenci, aby vrátila dluh své matce za nákup akcií, což se i v současnosti znovu opakuje, ale je teda v rozporu s naším platným právem. Je třeba rovněž sdělit, že informace, která už tady bylo propírána a, to je to, že sám auditor společnosti Deloitte Audit konstatuje, že pohledávka za upsaný základní kapitál je významná a její vymahatelnost s ohledem na povahu rozhodnutí soudu spojena s vysokým rizikem, proti čemuž teda byl použit, Letters Comfort majoritní akcionáře, který se zavazuje vyrovnat finanční prostředky do 30.11.2017, při současném projednávání boduje vlastně vyjádření naprosto nepravdivé, nicotné a irelevantní, protože jak je vidět, tak dalším usnesením, které máme dneska zde schvalovat si zase ty peníze znova přiděluje. Schází mi pro toho, řekněme, v návrhu představenstva a ve vyjádření právě ta informace, jak jsme zde zaslechli bylo podáno dovolání proti snížení základního kapitálu, co se stane, když teda dovolání náhodou bude vyhověno a bude znovu potvrzeno, že snížení kapitálu proběhlo již v roce 2015 a my nemáme vlastně při dalším snížení už cokoliv dělat, protože tady budou třeba 2 platné usnesení, které budou znamenat, že snižujeme 2× do 2100, máme 3000 nebo 3 miliardy něco, ale tam jsou 2× 2,1 miliardy, takže jsme dokonce v minusovém kapitálu. Právě z tohoto hlediska si myslím, že je celá věc nesmyslné a proti zdravému rozumu schvalovat dneska na valné hromadě další snížení základního kapitálu, dokud nebylo rozhodnuto o dovolání proti původnímu snížení základního kapitálu a očekávám, že mi bude zodpovězen na otázky.

Požadavek na vysvětlení č. 9 :

1. Podle předcházejících požadavků na vysvětlení jsme se dověděli, že test insolvence zpracovalo vedení společnosti a je interním materiálem k rozdělení zisku. Byl zpracován další druhý test insolvence pro snížení základního kapitálu a bude s ním naloženo stejně ?

Odpověď – Ing. Dobeš :

Test insolvence, jak pro výplatu podílu na zisku, tak i pro vyplacení sníženého základního kapitálu bude vypracován na základě rozhodnutí této valné hromady v oficiálním znění renomovanou společností z velké čtyřky. Tento materiál bude sloužit pro rozhodování představenstva společnosti, pro výplatu konkrétních aktiv. Test insolvence k problematice snížení základního kapitálu, nemá v tomto okamžiku žádný význam a žádný smysl, protože o přijetí usnesení o snížení základního kapitálu do okamžiku účinnosti uplyne delší doba, po kterou by se mohl výsledek testu změnit, tzn. testy se zpracovávají aktuálně, kdy je možno tyto peníze proplácet musí hodnotit aktuální stav.

2. Kdo nebo, která firma zpracovala tento zdroj test insolvence naší společnosti ?

Odpověď – Ing. Dobeš :

Jak již jsem řekl, tento druhý test nikdo nezpracoval, tím mluvím v minulém čase, ale zpracuje, jak bylo uvedeno v odpovědi na požadavek číslo 1, někdo ze společnosti velké čtyřky.

3. Je druhý test insolvence k nahlédnutí akcionářům této valné hromadě? Pokud tomu tak je, žádám o přestávku, aby do něj mohli nahlédnout.

Odpověď – Ing. Dobeš :

Test insolvence nemůže být k nahlédnutí akcionářům na této valné hromadě protože, jak vyplynulo z předcházejících odpovědí ještě není zpracován. Chtěli bychom jen upozornit, že test insolvence je materiálem pro rozhodování o výplatě či nevýplatě představenstvem společností. K nahlédnutí nebude.

4. vzhledem k tomu protiprávnímu stavu, kdy ani druhý test insolvence není k nahlédnutí akcionáři nemohou dostat potřebné informace ke svému rozhodnutí a informace představenstva nepodávají věrný a pravdivý obraz o účetnictví a ekonomickém stavu naší společnosti navrhuji představenstvu, aby stáhlo návrh na usnesení na schválení snížení základního kapitálu. Učiní tak představenstvo ?

Odpověď – Ing. Dobeš :

Návrh na snížení základního kapitálu byl zařazen na základě žádostí majoritního akcionáře. Podle představenstva byly splněny veškeré podmínky pro jeho zařazení na dnešní valnou hromadu a pro hlasování o něm. Představenstvo společnosti návrh stahovat nebude.

5. Kdy byl zadán požadavek na zpracování testu insolvence a ke kterému dni a na jak dlouhé období byl vypracován?

Odpověď – Ing. Dobeš :

Požadavek bude zpracován na základě rozhodnutí valné hromady.

6. Měl zpracovatel druhého testu insolvence k dispozici všechny relevantní materiály, včetně rozsudku odvolacího Vrchního soudu v Olomouci?

Odpověď – Ing. Dobeš :

Zpracovateli budou poskytnuty veškeré relevantní materiály k vypracování testu insolvence.

7. Představenstvo vydalo dluhopisy v celkové částce 5,4 miliardy korun se splatností 7 let jen na základě svého vlastního rozhodnutí, protože majoritní vlastník prosadil změnu stanov v části vydávání dluhopisů tak, aby o nich rozhodovat akcionáři. Společnost tedy musí uhradit celý objem dluhopisů v roce 2022 +142 milionu ročních úroků x 5 let, získáváme celkovou sumu cirká 6.110.000.000,-Kč. Pokud vydělíme tuto sumu pěti zbývajících lety získáme částku 1.222.000.000,-Kč ročně potřebného zisku pro zdanění. Při stávající sazbě daně z příjmu právnických osob ve výši 19% pro rok 2016, bude muset pak vygenerovat ročně zisk před zdaněním ve výši minimálně 1.527.000.000,-Kč. Pokud nahlédneme do historie zisku před zdaněním, viz. příloha číslo 1 já jsem teda k tomu tu přílohu číslo 1 nenašel, takže nevím, jestli bylo dodána, tam je třeba potom se na to podívat, ale k tomu požadavku to není. takže tu není ta příloha č. 1., takže ten údaj, že příloha č. 1 , to zdůrazňují, že nebyla dodána, že v tom požadavku není. Zjistíme, že SmVaK nikdy nedosáhl za posledních 7 let zisku většího než cirká 500.000.000,-Kč před zdaněním. Naopak, dosahovala vždy zisku nižších. Je si představenstvo vědomo této skutečnosti?

Odpověď – Ing. Dobeš :

Já jsem teda k tomuto přílohu číslo 1 nenašel, takže nevím, jestli bylo dodána, tam je třeba potom se na to podívat, ale k tomu požadavku to není. takže tu není ta příloha č. 1., takže ten údaj, že příloha č. 1 , to zdůrazňují, že nebyla dodána, že v tom požadavku není.

Dále uvádím, že se zde jde o konstatování akcionáře, s tímto konstatováním se představenstvo neztotožňuje. To je oficiální odpověď a ještě bych chtěl zdůraznit, že ty výpočty jsou špatné. Ono totiž úrok je nákladová položka a tudíž ho nemůžeme zahrnovat do zisku

8. Jakým způsobem, chce tedy představenstvo dluhopisy v roce 2022 splatit? Má 100% garantovaný plán o postup? 100% garantovaný plán na postup z hotovosti, z budoucí půjčky, s vydáním nových dalších dluhopisů v budoucnosti? Prodejem aktiv, jak tvrdí před Krajským soudem v Ostravě, Vrchním soudem v Olomouci, Nejvyšším soudem České republiky v Brně?

Odpověď – Ing. Dobeš :

Na tuto otázku jsem už odpovídal prakticky dnes, přesto to zopakuji. Představenstvo si je vědomo ekonomické situace společnosti, která je naprosto stabilní. Existuje několik variant přístupu ke splácení dluhopisů a v budoucnu, které představenstvo samozřejmě zvažilo a do budoucna zvažuje. v Současné době by mohlo zveřejňování konkrétních variant společnost poškodit.

9. Pravoplatný, tady si má být pravomocný, takže já to zkusím opravit pravomocný rozsudek odvolacího Vrchního soudu v Olomouci podpisu sp. zn. 8CmO 225/2016 došel k závěru, že i když a teď je citace z toho usnesení Vrchního soudu: Podle vyjádření společnosti si její finanční stabilita v souvislosti s emisí dluhopisů nezhorší, neboť společnost má aktiva ve výši téměř 8.000.000.000,-Kč, je v účetní hodnotě tržní cena je vyšší a schopnost splácet dluhopisy se neodvíjí od vykazovaného zisku ale z hotovosti, k čemuž poskytla tabulku čistého peněžního toku z provozní činnosti, z níž mimo jiné vyplývá, že v tak 2010 až 2014 dosahovala těchto hodnot 853.439 pardon, 853.439.000,-Kč 689.454.000,-Kč. 722.676.000,-Kč, 902.605.000,-Kč a 960.037.000,-Kč. Odvolací soud prostým přepočtem zjistil, že na úrocích z dluhopisů bude potřeba ročně vynakládat 141.750.000,-Kč. Tato

částka se vším podílem na úhradu jistiny 771.578.000,-Kč, však činí 913.188.570,-Kč, což jsou hodnoty, které by byla společnost schopna pokrýt / hospodařila by jako v letech 2010 až 2014/, jak vyplývá z uvedené tabulky, pouze v roce 2014. Vzniká proto otázka, zda společnosti placením částky 3,35 Kč akcionářům nehrozí zdraví společnosti. Pokud by totiž společnost nebyla schopna unést zátěž, která ji vydáním dluhopisů vznikla (dosavadní výsledky tomu přesvědčení nenasvědčují), pak odčerpání částky 3,35 miliard by mohlo dojít k ohrožení jejího fungování (spadá-li její činnost v režimu regulovaných cen) a tedy i dobytost pohledávek případných věřitelů.

Odpověď Mgr. Vozáb :

K tomu se představenstvo vyjadřovalo v protinávru. Tahle pasáž, ještě trochu pokračuje ale asi trochu zjištěně není dokončena. Nicméně představenstvo nesdílí názor akcionáře, který spočívá v tom, že by snad představenstvo mylně informovalo ostatní akcionáře společnosti o stavu společnosti. K úryvku z rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 8Cm 2252/2016 se uvádí představenstvo, že tato pasáž je vytržena z kontextu, tvrzení akcionáře, že soud potvrdil závěr, že společnost nesplňuje ustanovení § 40 zákona o obchodních korporacích je nepravdivé. V prvé řadě, jak už bylo uvedeno Vrchní soud v Olomouci ve svém rozhodnutí nečiní žádné závěry ohledně plnění testu insolvence ze strany společnosti, ani tak činit nemůže, když tato otázka nebyla předmětem soudního řízení, které bylo zakončeno tím usnesením Vrchního soudu v Olomouci. Vrchní soud se ani nevyjadřoval k možnosti aplikace ustanovení § 40, na proces snížení základního kapitálu společnosti. Akcionářem citovaný úryvek je argumentací Vrchního soudu, vztahující se výhradně k možnosti aplikace ustanovení § 350, odst. 1 zákona o obchodních korporacích, na proces snižování základního kapitálu a nemá s odůvodněním protinávru akcionáře, tak jak byl podán odkazující na test insolvence nic společného. Tedy opravdu se to týkalo jenom aplikovatelnosti § 350 já to dokončím pane inženýre, a nikoliv aplikace § 40 nebo snad vyhodnocení testu insolvence. Představenstvo nesouhlasí se závěry Vrchního soudu v Olomouci, že by se snad ani § 350 odst.1 zákona o obchodních korporacích na proces snižování základního kapitálu aplikoval, což je důvod, proč bylo podáno odvolání. Ano pane inženýre, na 9, tak máte, tak je test insolvence, že jo, tak já vám říkám, že to rozhodnutí soudu se netýká testu insolvence, ani § 40, že soud neuvádí nikde, že by snad test insolvence nebyl splněn ani, že by se měl aplikovat Takže odpověď je: představenstvo si není vědomo toho, že by, že by společnost, respektive, že by závěry Vrchního soud v Olomouci měly tvrdit, že představenstvo podává úmyslně nepravdivé informace ohledně testu insolvence splněním § 517.

10. Mohou být vydané dluhopisy splatné i okamžitě? Co bude představenstvo v takové situaci dělat? Máme zajištěny havarijní plán nebo závazný bankovní přístup k zajištění zdrojů? Za jaké úroky?

Odpověď Ing. Dobeš:

Dluhopisy nejsou splatné okamžitě, jejich splatnost je roce 2022. Veškeré podmínky jsou uvedeny v prospektu emitenta cenného papíru, který je od roku 2015 zveřejněn mimo jiné na našich www stránkách.

11. Pokud v případě schválení usnesení o snížení základního kapitálu na této valné hromadě bude společnost znovu snižovat základní kapitál, jak bude postupováno s výplatou toto vkladu? Proč to návrh neřeší? Především, v souvislosti s výzvou představenstva na vrácení vkladů po prvním neplatném snížení základního kapitálu bude vklad taktéž vyplacen okamžitě jako v předchozím případě?

Odpověď Mgr, Vozab :

K tomu mohu uvést, že představenstvo aktuálně nevidí důvod, proč by mělo být vyplaceno v odlišné lhůtě než jak tomu bylo v roce 2015.

12. Jak veliký je v současnosti provozní kapitál naší společnosti pro svoji podnikatelskou činnost a z čeho se skládá?

Odpověď Ing. Dobeš:

V současné době činí zůstatková hodnota provozního majetku 338.000.000,-Kč, pořizovací hodnota 1. 378.000.000,-Kč. Já osobně se však domnívám, že tazatel neměl na mysli provozní

kapitál, nýbrž pracovní kapitál, to je úplně něco jiného a tudíž pracovní kapitál je součet zásob krátkodobých pohledávek a peněžních prostředků a od tohoto součtu se odečítají krátkodobé závazky. K dnešnímu dni činí tento pracovní kapitál 633.565.000,-Kč, pokud samozřejmě bychom připočetli ještě závazek za akcionáře, tak by to bylo o 2.160.000.000.-Kč vyšší.

13. Jak vysoké jsou nyní disponibilní prostředky, finanční zdroje společnosti k dnešnímu dni a z čeho se skládají ?

Odpověď Ing. Dobeš :

K dnešnímu dni máme v pokladnách 349.000,-Kč a na účtech 659.000.050,-Kč, pardon 659.050.000,- Kč.

14. Podle zákona o účetnictví pohledávky za akcionáři nepředstavují disponibilní finanční prostředky. Proč představenstvo opakovaně a úmyslně nepodává pravdivé informace?

Odpověď Ing. Dobeš :

Já, bych prohlásil jednu věc. Představenstvo zásadně podává pravdivé informace a vůči této invektivě se ohrazuje.

15. Hlavní část pohledávek je tvořena pohledávka za majoritním akcionářem, cca 2 mld. Kč. a ostatními akcionáři, auditor naší společnosti konstatoval ve své zprávě, že tato pohledávka je významná a její vymahatelnost je s ohledem na povahu rozhodnutí soudu spojena s vysokým rizikem. Svoji výtku a posouzení upravil tak, že odpovídá posouzení ze strany společností, která tvrdí, že obdržela písemné prohlášení Leter of Comfort, ve kterém společnost Aqualia Czech S.L. potvrzuje svůj závazek vůči společnosti SmVaK a.s. a zavazuje se jej vyrovnat ve lhůtě splatnosti, (tj. do 30.11. 2017) a zároveň deklaruje, že bude mít pro tyto účely dostatečné finanční zdroje. Mám dotaz, zda-li tuto skutečnost představenstvo prověřovalo a zda-li toto písemné prohlášení splňuje podmínky uznání dluhu, jak se je předpokládá zákon o obchodních korporacích.

Odpověď Ing. Dobeš :

Od 98,68 % akcionářů je k dispozici písemné uznání dluhu, které splňuje zákonné požadavky.

16. Proč představenstvo společnosti nedoporučuje akcionářům jednat o snížení základního kapitálu až po rozhodnutí Nejvyššího soudu v Brně o dovolání, které samo podalo, jak tvrdí na str. 37 ve výroční zprávě za rok 2016.

Odpověď Ing. Dobeš :

Samozřejmě, že dovolání bylo podáno, návrh na snížení základního kapitálu byl zařazen na základě žádosti majoritního akcionáře. Podle představenstva byly splněny veškeré podmínky pro zařazení na dnešní valnou hromadu a dnešní hlasování o něm.

17. Je představenstvu známo, jak bude postupovat v případě, že Nejvyšší soud v Brně dovolání vyhoví a vrátí věc zpět k řízení soudu nižšího stupně a ty v budoucnosti rozhodnou o platnosti usnesení o snížení základního kapitálu ze dne 30.7.2015 a my dnes schválíme další usnesení základního kapitálu?

Odpověď Mgr. Vozáb :

Představenstvo potom, co přišel návrh majoritního akcionáře, a rozhodlo, o zařazení na pořad valné hromady samozřejmě tuto situaci řešilo. V takovém případě by se od počátku obnovila platnost přijatého usnesení o snížení základního kapitálu ve 2015. Pokud bude obnovena platnost původního rozhodnutí o snížení základního kapitálu roku 2015, bude v souladu s judikaturou nejvyššího soudu na toto rozhodnutí nahlíženo jako na platné již od počátku s účinky tedy k textům

pro pana inženýra. Akcionáři, kteří částku odpovídající snížení základního kapitálu ještě nevrátili, nebudou muset tuto částku vracet a těm akcionářům kteří společnosti částku snížení základního kapitálu na základě rozhodnutí 2015 vrátili, bude část opět poukázána. Pokud valná hromada schválí usnesení o snížení základního kapitálu v podstatě totožném znění v jakém byly schváleny v roce 2015 a současně dojde k obnovení původního rozhodnutí se zpětnými účinky, tak dnes, případně přijaté usnesení nebude mít v podstatě žádné právní účinky a bude se se na ně hledět, jako by nebylo přijato. Odpovídá to jednak judikatuře nejvyššího soudu, bylo to konzultováno i se soudcem Nejvyššího soudu, jak by v podstatě vedle sebe tato usnesení obstála. Ještě na okraj judikatura Nejvyššího soudu se vyjadřuje v tom smyslu, že okolnost, že platnost usnesení valné hromady je přezkoumávána soudem nebrání tomu, aby řádná valná hromada přijala obsahově shodné usnesení. Děje se to poměrně běžně, takže představenstvo je na tuto variantu připraveno.

18. Důvodem - účelem snížení základního kapitálu je dle žádosti majoritního akcionáře snížení zadluženosti akcionáře Aqualia Czech, S.L. Je si představenstvo vědomo, že zadluženost, tohoto akcionáře souvisí s nákupem akcií naší společností, jak vyplynulo, cituji Vás veřejně zveřejněny v závorce dohledatelných na webových stránkách, výročních zpráv této společnosti a společností FCC Aqualia, FCC Citizerns Services?

Odpověď – Ing. Dobeš :

Neznáme důvody zadlužení majoritního akcionáře a nejsme schopni je posoudit. Osobně se domnívám, že prakticky i webové stránky mají určitou pravděpodobnost odchylky od reality, která se nedá změřit. 1

19. V mé důvodové zprávě se nachází oficiální prezentační materiály FCC Grupo za rok 2014 a 2015, která tuto skutečnost jednoznačně potvrzují. Nastuduje tyto materiály představenstvo? Pokud ne proč, když se tato skutečnost týká programu této valné hromady ?

Odpověď Ing. Dobeš :

Pokud představenstvu poskytnuté materiály, o kterých hovoříte, jistě se jimi bude zabývat.

20. Je představenstvu známo ustanovení §326, písm. C, že akcionář nemůže vykonávat hlasovací práva, pokud rozhoduje valná hromada o tom, zda mu má být prominuto splnění povinnosti? V souvislosti s tím, že některé akcionáři již splatili svůj vklad po rozhodnutí o neplatnosti o snížení základního kapitálu a představenstvo na této valné hromadě připustil ostatním členům možnost započtení těchto částek vkladů proti novému usnesení o snížení základního kapitálu, jedná se zcela jasně o prominutí společnosti uhradit vklad. Budou hlasovat pouze akcionáři, kteří svůj vklad vrátili ? Jak jsme v takové situaci usnášeníschopní?

Odpověď Mgr. Vozáb :

Tady si troufám tvrdit, že není možné žádnou aplikací žádným výkladem dovodit, že by v případě, že by existovala hypotetická možnost započtení pohledávky, že by se jednalo o prominutí dluhu, respektive o prominutí splnění povinnosti ve smyslu § 426 písm. c, zákona o obchodních korporacích, tedy opravdu v souvislosti s § 426, písm. c a hypotetickou možností započtení pohledávky není možné dovozovat žádnou sistací hlasovacích práv.

21. Je představenstvu společnosti známo, že započtení pohledávky proti splacení emisního kurzu (vkladů) schvaluje na základě ustanovení § 421, odst. 2, písm. c, zákona o obchodních korporacích a čl. 10, odst. 1, písm. c pouze valná hromada?

Odpověď Ing. Dobeš :

Ano představenstvu je to známo.

Doplnění odpovědi Mgr. Vozáb:

Já pouze doplním, co už bylo řečeno, že vrácení plnění poskytnuté v souvislosti se snížením základního kapitálu, že nemá žádnou souvislost se vkladovou povinností.

22. Vzhledem k tomu protiprávnímu vztahu, kdy druhý test insolvence nebyl k nahlédnutí akcionáři nedostali potřebné informace svému rozhodnutí a informace představenstva

nepodávají věrný a pravdivý obraz o účetnictví a ekonomickém stavu v naší společnosti, navrhnou akcionářům, aby akcionáři hlasovali pro návrh akcionáře Ing. Miroslava Franka. Doporučí představenstvo akcionářům tento postup? Představenstvo doporučuje hlasovat o návrhu, jak byl představenstvem předložen.

23. Pokud, nikoliv, upozorňují všechny členy představenstva, že jednají na pokyn majoritního vlastníka, který je připraven zneužít svého dominantního postavení a rozhodnout protiprávně vahou svých hlasů o výplatě podílu na zisku za rok 2015 a tím zabránit vrácení vyplacených záloh na podíl na zisk, ze zisků, jež byl již v roce 2015 vyplacen. Ptám se proto členů dozorčí rady, jestli budou jménem společnosti, v případě schválení navrhované usnesení požadovat náhradu škody po členech představenstva?

Odpověď :

Zde bych uvedl že, kromě toho špatného letopočtu není, nejde o žádost o podání vysvětlení představenstvu společnosti.

24. Na závěr chci informovat majoritního vlastníka naší společnosti, že v případě, kdy dojde vahou jeho hlasu ke schválení všech dokumentů uvedených v bodě 7 pořadu jednání této valné hromady zřejmě má být bod 8, protože 7 už byla schválena, že se jedná v rozporu s dobrými mravy a nikoliv v dobré víře, dále v rozporu s ustanovením § 6 nového obchodního zákoníku, nového občanského zákoníku. Tímto jednáním mu má být poskytnuta výhoda, nesplněním povinnosti vrátit vyplacené zálohy za rok 2015, jako podíl na zisku, což znamená porušení § 426, písm. C, zákona o obchodních korporacích. Schválením usnesení je zároveň činí odpovědným za případnou vzniklou škodu.

Odpověď Mgr. Juříčka :

Tu informaci vnímáme, nicméně se nejedná se o žádost o podání vysvětlení.

25. Jak tedy budeme hlasovat na této valné hromadě, budou hlasovat všichni akcionáři?

Odpověď Mgr. Juříčka :

Opět se nejedná o žádost o podání vysvětlení.

26. Je si představenstvo vědomo, že na této valné hromadě jsou akcionáři, kteří vrátili finanční prostředky na vklad, na základě rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci? Pokud ne, žádám představenstvo, aby to zjistilo.

Odpověď Mgr. Juříčka :

Vracení finančních prostředků na vklad, takoví akcionáři tady nejsou, ani být nemůžou, protože se nejedná o vrácení finančních prostředků na vklad, to je chybná právní interpretace, ale akcionáři jako takový jsou, kteří vrátili a to vyplacené peníze, které byly vyplaceny v souvislosti se snížením základního kapitálu, což je podstatně jiný důvod výplaty a pokud odpadne důvod tzn. usnesení valné hromady bude prohlášeno za neplatné, to je to usnesení, které bylo prohlášeno za neplatné pravomocným rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci tak potom vzniká na straně akcionářů bezdůvodného obohacení. Tzn. , že akcionáři jsou povinni vrátit toto bezdůvodné obohacení a akcionáři, kteří vrátili, mezi námi sedí a 1 z nich je pan Ing. Miroslav Frank.

27. Je si představenstvo vědomo, že výše uvedené skutečnosti mohou být i důvodem prohlášení usnesení přijaté v tomto bodě pořad jednání na této valné hromadě za neplatné?

Odpověď Mgr. Juříčka :

Opět konstatuji, že se nejedná o žádost o podání vysvětlení, takže, nebudeme na to odpovídat.

Po zodpovězení všech dotazů z žádosti o podání vysvětlení č. 9 akcionáře Ing. Franka bylo uděleno slovo Ing. Frankovi..

Ing. Frank: Chtěl bych dovysvětlit. Na základě pozvánky, kterou napsalo představenstvo, společnost má i s ohledem na navrhované snížení základního kapitálu dostatek provozního

kapitálu pro svoji podnikatelskou činnost mohl by mi pan ředitel ještě jednu, prosím Vás zopakovat kolik ten provozní kapitál pro svoji podnikatelskou činnost činí? Nestihl jsem si to zapsat, já se omlouvám.

Odpověď Ing. Dobeš:

Takže pracovní kapitál k dnešnímu dni činí 633.000.000.

Ing. Frank: prosím o provozní kapitál.

Odpověď Ing. Dobeš: To je to samé. Pracovní kapitál je provozní kapitál je provozní majetek ale vy pravděpodobně na financování firmy potřebujete pracovní.

Ing. Frank: Pane řediteli, já se neptám, to já pravděpodobně já se neptám, co já se ptám.

Odpověď Ing. Dobeš: Takže Vám říkám, co představenstvo 633.565.000,-Kč, k dnešnímu dni.

Ing. Frank: Pane řediteli, Vy jste předtím říkal provozní kapitál

Odpověď Ing. Dobeš: Já jsem Vám říkal provozní aktiva a provozní majetek a pracovní kapitál, čili provozní kapitál pro financování firmy jsem Vám říkal, 633.565.000,-Kč. Jedná se o zásoby + pohledávky + peněžení prostředky - krátkodobé závazky.

Ing. Frank: Takže, první, co jste sdělil v bodě číslo 12, byly provozní aktiva.

Ing. Dobeš: Ano.

Ing. Frank: Tzn., tam ta částka byla u toho jaká?

Ing. Dobeš: 1.378.468.000,- v pořizovací hodnotě.

Ing. Frank: Takže další dotaz mám, když teda budeme vyplácet okamžitě, z čeho budou tyto prostředky vyplaceny?

Ing. Dobeš: A co chcete vyplácet okamžitě?

Ing. Frank: Dluhopisy, tady bylo řečeno, že bude vplaceno na základě rozhodnutí o snížení kapitálu ve stejné lhůtě, jako minule tzn. neprodleně.

Ing. Dobeš: Ne, ne, to není pravda, tady nebylo řečeno, že neprodleně, tady bylo řečeno, že si to vyžádá určitý čas a určité procedury. Tudíž insolvenční test se bude zpracovávat až v okamžiku, kdy to bude aktuální, řekl jsem Vám to v odpovědi na dotaz číslo 1.

Ing. Frank: Já mluvím o dotazu číslo 11, na který jste odpověděli.

Ing. Dobeš: Dotaz číslo 11 Vám zodpověděl pan Mgr. Vozáb.

Mgr. Vozáb: Já Vám klidně zopakuji pane inženýre, co jsem uvedl. Představenstvo aktuálně nevidí důvod, proč by nemělo být vyplaceno ve stejné lhůtě, jako tomu bylo v roce 2015.

Ing. Frank: Ano, tam taky bylo vyplaceno neprodleně, po zápisu do obchodního rejstříku.

Mgr. Vozáb: Bylo vyplaceno do 6-ti měsíců, pane inženýre.

Ing. Frank: Od zapsání do obchodního rejstříku.

Mgr. Vozáb: Přesně tak.

Ing. Frank: Takže, když se ptám tady, tak taky myslím, jako, že bude vypláceno po zapsání do obchodního rejstříku neprodleně. Vzhledem k tomu, že to může být v poměrně krátké době, nemusíme možná čekat ani 2 měsíce nebo 3 měsíce, protože to z nás nikdo nebude garantovat, tak se ptám, kde naše společnost vezme peníze na to, aby v takový moment splnila to, co tady bylo prohlášeno, tzn., po zápisu do obchodního rejstříku, neprodleně.

Mgr. Vecseyová: Usnesení o snížení základního kapitálu přijala valná hromada 30.7.2015, na základě notářského zápisu jsme provedli zápis tohoto usnesení do obchodního rejstříku, což trvalo zhruba po jeho vystavení asi 20 dnů. Do té doby, než jsme dostali notářský zápis, než se to zapsalo. Na základě této skutečnosti jsme zveřejnili usnesení v obchodním rejstříku a obeslali jsme všechny známé věřitele ke dni přijetí usnesení o snížení základního kapitálu. Tam se musí čekat určitou dobu, tak jak je popsána procedura v zákoně o obchodních korporacích, následovalo druhé zveřejnění. Opět jsme čekali 90 dnů a po uplynutí této doby, jsme podávali návrh na zápis nové výše základního kapitálu, kde si soud vyžádal ještě další doklady, takže rozhodnutí o snížení základního kapitálu bylo zapsáno do obchodního rejstříku 19.12.2015, a to si myslím, že jsme to dost hlídali a dost jsme si to hlídali. Takže, až na základě usnesení, pravomocného usnesení o zápisu nového snížení, nového, nové výše základního kapitálu jsme zahájili výplatu plnění.

Ing. Frank: Dostal jsem odpověď v bodě 16, že snížení základního kapitálu bylo zařazeno, protože si to jak se říká, přeje majoritní vlastník. Já jsem se ptal představenstva společnosti, proč to nedoporučuje akcionářům jednat o snížení základního kapitálu až po rozhodnutí Nejvyššího soudu, takže by mě zajímal názor představenstva, proč to nedoporučuje?

Ing. Dobeš: Já jsem řekl v odpovědi, na požadavek číslo 16. Návrh na snížení základního kapitálu byl zařazen na základě žádosti majoritního akcionáře. Podle představenstva byly

splněny veškeré podmínky pro jeho zařazení na dnešní valnou hromadou a pro hlasování o něm tudíž, jestliže představenstvo konstatovalo, že podmínky jsou splněny, nemá důvod nyní polemizovat o Vaši námitce, kterou jste sdělil až teď.

Ing. Frank: To není námitka, to je dotaz na představenstvo, proč nedoporučuje to odložit je, protože doporučujete schválit nebo doporučuje neschválit. To jste zde sdělil jako odpovědi pouze toho, že někdo splnil nějaké podmínky.

Ing. Dobeš: Tím, že to představenstvo to zařadilo na jednání valné hromady, tak doporučujeme, aby se o tom hlasovalo dneska. Já si myslím, že tato polemika už je prakticky taková spirála, kdy se nabírají pořád nějaké argumenty, které nevedou k ničemu já si myslím, že jsem to odpověděl zcela jasně a zcela, konkrétně.

Ing. Frank: Teď ano, pane řediteli, děkuju. V bodě 19. Materiály prezentační FFC firmě.

Po této odpovědi předseda valné hromady sdělil informaci, že pan Ing. Frank parkuje na místě vyhrazeném pro invalidy a bylo by žádoucí, kdyby si to auto přeparkoval, protože pokud přijede PCR tak zřejmě asi bude tuto věc řešit. Na toto reagoval Ing. Frank tak, že mu to bylo povoleno recepcí. Poté bylo jednání valné hromady přerušeno na 5 minut.

Po zahájení pokračování jednání valné hromady uplatnil Ing. Frank následující ústě podaný požadavek na vysvětlení v tomto znění :

Co se týká bodu 19, tak materiály, které jsou tam uvedeny, tzn. oficiálně prezentační materiály, budou přílohy mé důvodové zprávy, která bude předložena při podání protestu, takže představenstvo je mít k dispozici bude. Chci se zeptat k bodu 23 mých požadavků na vysvětlení, kde teda odpověď byla, že se výplata podílů na zisku roku 2015 a 2016 netýká této valné hromady, že tam je určitě omyl v letopočtu, chci sdělit, že to omyl není, protože jsme vypláceli zálohy na podíl na zisku v roce 2015, v roce 2016 se to mělo schvalovat. Tato valná hromada je napadena žalobou, nevíme teda, jak toto dopadne. Rozhodně tam není omyl v roce, a protože pokud nastane situace, že valná nebo rozhodnutí soudu, které bude v dalším sporu rozhodnuto tak, že zůstane rozdělen zisk za rok 2015, tzn. v roce 2016, tak v takovémto případě zůstane v pohledávkách pohledávky za výplatu vyplacených záloh a proto ta byl ten dotaz podáván, takže se nejedná o žádnou chybu v roce.

Následně předseda valné hromady Mgr. Juříčka vznesl dotaz na akcionáře, zda má ještě někdo z akcionářů nějakou žádost o podání vysvětlení týkající se bodu číslo 8 pořadu jednání valné hromady tj. rozhodnutí o snížení základního kapitálu.

Po zjištění, že tomu tak není, byla provedena kontrola usnášeníschopnosti předtím, než bude přistoupeno k hlasování. Podle protokolu z 18:41 o usnášeníschopnosti k hlasovacímu lístku číslo 4 tzn. usnesení o snížení základního kapitálu se bude realizovat na hlasovacím lístku číslo 4 předseda oznámil, je přítomno osobně prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 12 akcionářů jmenovitá hodnota akcií těchto 12 akcionářů jsou 3.414.663.000,-Kč, což představuje 98,734 % akcií společnosti oprávněných hlasovat, valná hromada je tedy usnášení schopná.

Vzhledem k časové prodlevě od přednesení návrhu na usnesení k bodu 8 pořadu jednání valné hromady, předseda valné hromady zopakoval jeho text :

„Valná hromada rozhoduje o snížení základního kapitálu společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., se sídlem 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO: 451 93 665, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, spisová značka B 347 (dále jen „společnost“):

1. *Základní kapitál společnosti se snižuje o částku 2.161.515.625,- Kč (slovy: dvě miliardy sto šedesát jedna milionů pět set patnáct tisíc šest set dvacet pět korun českých), tedy z částky 3.458.425.000,- Kč (slovy: tři miliardy čtyři sta padesát osm milionů čtyři sta dvacet pět tisíc korun českých) na částku 1.296.909.375,- Kč (slovy: jedna miliarda dvě stě devadesát šest milionů devět set devět tisíc tři sta sedmdesát pět korun českých).*

2. *Důvodem navrhovaného snížení základního kapitálu je zadluženost kvalifikovaného akcionáře, společnosti AQUALIA CZECH S. L., se sídlem Madrid, Avda del Camino de Santiago 40, Španělské království, registrační číslo: B-85794931, zapsané v obchodním rejstříku v Madridu na listu M-488820, který má potřebu peněžních prostředků a který tak požádal představenstvo o zařazení záležitosti „Přijetí usnesení o snížení základního kapitálu“ na pořad valné hromady, přičemž podle akcionáře AQUALIA CZECH S. L. má společnost přebytek pracovního kapitálu, který podle akcionáře AQUALIA CZECH S. L. může být použit pro vyplacení částky odpovídající snížení základního kapitálu, tedy částky 2.161.515.625,- Kč (slovy: dvě miliardy sto šedesát jedna milionů pět set patnáct tisíc šest set dvacet pět korun českých), akcionářům společnosti.*
3. *Účelem snížení základního kapitálu je uvolnění disponibilních prostředků společnosti pro akcionáře, a tedy snížení zadluženosti akcionáře AQUALIA CZECH S. L., který o zařazení záležitosti na pořad valné hromady požádal.*
4. *Snížení základního kapitálu bude provedeno snížením jmenovité hodnoty všech akcií společnosti o částku 625,- Kč (slovy: šest set dvacet pět korun českých), tedy z částky 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) na částku 375,- Kč (slovy: tři sta sedmdesát pět korun českých).*
5. *Částka odpovídající snížení základního kapitálu, tedy částka 2.161.515.625,- Kč, (slovy: dvě miliardy sto šedesát jedna milionů pět set patnáct tisíc šest set dvacet pět korun českých) bude poměrně rozdělena mezi akcionáře společnosti a vyplacena.*
6. *Snížení jmenovité hodnoty akcií se provede na základě příkazu osobě, která vede evidenci „zaknihovaných cenných papírů.“*

Poté byli akcionáři vyzváni, aby hlasovali hlasovacím lístkem číslo 4.

Následně předseda valné hromady oznámil, že podle předběžného protokolu k hlasovacímu lístku číslo 4 valné hromady vyplývá z předběžných výsledků hlasování, že byl návrh přijat, přičemž k návrhu je potřeba dvoutřetinová většina přítomných akcionářů.

Po tomto vyhlášení předběžných výsledků hlasování byl podán akcionářem Ing. Miroslavem Frankem protest v tomto znění :

Podávám protest proti přijetí usnesení o snížení základního kapitálu na základě ustanovení § 424 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, protože valná hromada se koná podle neplatných stanov společnosti představenstvo umožňuje hlasovat akcionářům v rozporu v ustanovení § 421, 426, 467 zákona o obchodních korporacích čl. 4, 11, 10 a 39 stanov naší společnosti dalším důvodem je skutečnost, že představenstvo jako součást pozvánky tedy dostatečně včas nepředložilo všem akcionářům texty dokumentu k jednotlivým bodům pořadu jednání dále tato pozvánka nespĺňuje základní obligatorní požadavky, jak ukládá ustanovení § 407 120 A, 120 B zákona o podnikání na kapitálových trzích a čl. 5 odst. 3 písm. B a bod I třetí směrnice EU dále proto, protože společnost není schopna na základě svého čistého peněžního toku oslavy budou slušným finančním závazkům tzn. že společnost není schopno splnit podmínky ustanovení § 40 odst. 1 ZOK tzn. negativní výsledek testu insolvence § 517 ZOK ani není a ani v budoucnu při jakémkoliv vyplácení zdrojů naší společnosti tuto skutečnost musí akcionáři dostat před schvalováním usnesení o rozdělení zisku, jinak nemohou řádně a správně rozhodnout, jelikož se bude jednat o neplatný právní úkon bez této jasné představy o obsahu předmětu rozhodování VH nemůže být vůle akcionářů projevena hlasováním dostatečně určena dalším důvodem je to, že toto usnesení je zcela zjevně obcházením zákona o obchodních korporacích v souvislosti s finanční asistencí majoritního akcionáře celé jednání proběhlo v rozporu z ustanovení § 6 a 34 občanského zákoníku a přijata usnesení bylo schváleno na základě zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře navíc s protiprávním jednání představenstva, které tak postupuje v rozporu s péčí řádného hospodáře součástí toho protestu jsou přílohou požadavky na vysvětlení, které jste byly odpovězeny důvodová zpráva k protinávru, včetně příloh, u které představenstvo žádal žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu stejně jako přesná

dokumentace odpovědí, které zde na této valné hromadě zazněly v odpovědích na Požadavek na vysvětlení č. 9 , bod 1 až po 27.

Předseda valné hromady následně vyhlásil konečné výsledky hlasování hlasovacími lístky č. 4, kterým bylo přijímáno usnesení o snížení základního kapitálu společnosti.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4 :

Schválení usnesení o snížení základního kapitálu společnosti :

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 726	99,943538
PROTI	12	0,000351
ZDRŽEL SE	1 877	0,054969
Nezúčastněné a neplatné hlasy	48	0,001406

Všechny výsledky jsou zaokrouhleny na 6 desetinných míst.

Předseda valné hromady konstatoval, že návrh představenstva tak jak byl předložen, byl přijat a usnesení o snížení základního kapitálu bylo přijato potřebnou dvoutřetinovou většinou přítomných akcionářů. Vzhledem k tomu, že byl přijat návrh představenstva společnosti, podle stanov a hlasovacího řádu nebude již hlasováno o protinávru pana akcionáře Ing. Miroslava Franka.

Po vyhlášení konečných výsledků o hlasování k bodu 8. pořadu jednání podal Ing. Miroslav Frank protest č. 4 proti výsledku hlasování k bodu 8. - přijetí usnesení o snížení základního kapitálu.

Protest č. 4 je přílohou č. 20 tohoto zápisu.

K bodu 9 pořadu jednání

Bod č. 9 je změna stanov společnosti, přičemž návrh na změnu stanov společnosti bylo zveřejněn na internetových stránkách společnosti. Důvodem změny stanov je zřízení výboru pro audit v návaznosti novelu zákona o auditorech číslo 93/2009 Sb. a zákona o účetnictví číslo 563/1991 Sb. se stala společnost subjektem veřejného zájmu, neboť emitentem investičních cenných papírů přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu v daném případě dluhopisy přijaté k obchodování na burze cenných papírů v Praze a.s. Návrh změny stanov je součástí materiálu, který akcionáři obdrželi při prezentaci a je součástí dokumentu, které byly rovněž zveřejněny na internetové stránce společnosti, a to 24.4.2017 v oddíle akcionáři a investoři pododdíl valné hromady a tento návrh změny stanov společnosti tvoří přílohu zápisu z tohoto jednání valné hromady.

Návrh změny stanov je přílohou č. 21 tohoto zápisu.

Návrh představenstva na usnesení valné hromady zní :

Valná hromada schvaluje změnu stanov společnosti.

Předseda valné hromady poté vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení. Žádné žádosti o vysvětlení nebyly podány.

Před samotným hlasováním o tomto návrhu byla provedena kontrola usnášeníschopnosti valné hromady, na základě protokolu usnášeníschopnosti valné hromady bylo konstatováno, že je přítomno osobně prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 12 akcionářů s jmenovitou hodnotou akcií 3.414.663.000,-Kč, což

představuje 98,734 % akcií společnosti oprávněny hlasovat, takže valná hromada je usnášení schopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

Poté proběhlo hlasování o návrhu na změnu stanov na hlasovacím lístku číslo 5. Na základě předběžné výsledky hlasování je zřejmé, že návrh byl přijat dvoutřetinovou většinou hlasů akcionářů, konečné výsledky budou v průběhu valné hromady sděleny.

Po vyhlášení předběžných výsledků hlasování byl podán Ing. Miroslavem Frankem protest v tomto znění :

Podávám další protest proti přijatému usnesení o změně stanov společnosti , nebudu ho číst, ať zkrátím maximálně valnou hromadu a předávám v písemném provedení do informačního střediska.

Protest č. 5 je přílohou č. 22 tohoto zápisu.

Poté předseda valné hromady oznámil, že podle protokolu o hlasovacím lístku číslo 5, tzn. přijetí usnesení o změně stanov týkající se zřízení výboru pro audit bylo v době hlasování přítomno 12 akcionářů osobně nebo prostřednictvím zástupce s jmenovitou hodnotu akcií 3.414.663.000, což představuje podíl na základním kapitálu 98,73 %

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 5 :

Schválení usnesení o změně stanov společnosti :

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 414 603	99,998243
PROTI	12	0,000351
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	48	0,001406

Všechny výsledky jsou zaokrouhleny na 6 desetinných míst.

K bodu 10 pořadu jednání

Desátým bodem pořadu jednání je jmenování tří členů výboru pro audit s návrhem vás seznámím na základě pověření představenstva, vzhledem k tomu, že byl zřízen výbor pro audit je třeba také zvolit jeho členy podle platné právní úpravy členy výboru pro audit jmenuje valná hromada společnosti proto je valné hromadě předkládán návrh na jmenování tří členů tohoto výboru, kteří jsou odborně způsobilí pro výkon funkce člena výboru pro audit a jsou nezávislí na společnosti návrh představenstva na usnesení valné hromady zní valná hromada jmenuje za členy výboru pro audit pana Ing. Otakara Horu CSc narozeného 4.3.1960, bytem Věžická 2445 Praha 9, dále Ing. Petra Šobotníka narozeného 16.5.1954 bytem Jeseniova 2861/46 Praha 3, a prof. Dr.Ing.Renátu Hótovou narozenou 9.3.1965, bytem Husitská 1865 Rychvald.

Návrh představenstva na usnesení k tomuto bodu jednání zní:

Valná hromada jmenuje za člena výboru pro audit :

Ing. Otakara Horu, CSc, nar. 4.3.1960, bytem Věžická 2445, Praha 9

Ing. Petra Šobotníka, nar. 16.5.1954, bytem Jeseniova 2861/46, Praha 3

prof. Dr. Ing. Renátu Hótovou, nar. 19.3.1965, bytem Husitská 1865, Rychvald

Předseda valné hromady poté vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení. Žádné žádosti o vysvětlení nebyly podány.

Hlasování proběhlo na hlasovacím lístku číslo 6, před hlasováním bylo na základě protokolu usnášeníschopnosti k hlasovacímu lístku číslo 6 - hlasování o jmenování členů výboru pro

audit konstatováno, je přítomno osobně prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 12 akcionářů s jmenovitou hodnotou akcií 3.414.663.000,-Kč, což představuje 98,73 % akcií společnosti oprávněny hlasovat, takže valná hromada je usnášení schopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

Předseda valné hromady konstatoval, že z předběžných výsledků hlasování je zřejmé, že návrh byl přijat nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Po vyhlášení předběžných výsledků hlasování byl podán Ing. Miroslavem Frankem protest v tomto znění :

Opět podám protest proti přijatému usnesení o jmenování třech členů výboru pro audit , předám ho v písemné podobě, ať ho nemusím číst.

Protest č.6 je přílohou č. 23 tohoto zápisu.

Poté předseda valné hromady oznámil, že podle protokolu o hlasovacím lístku číslo 6, tzn. přijetí usnesení o jmenování členů výboru pro audit bylo v době hlasování přítomno 12 akcionářů osobně nebo prostřednictvím zástupce s jmenovitou hodnotu akcií 3.414.663.000, což představuje podíl na základním kapitálu 98,73 %

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 6 :

Schválení usnesení o jmenování členů výboru pro audit :

Ing. Otaka Hora, CSc.

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 759	99,998243
PROTI	0	0
ZDRŽEL SE	12	0,000351
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 892	0,055408

Ing. Petr Šobotník

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 751	99,998243
PROTI	0	0
ZDRŽEL SE	12	0,000351
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 892	0,055408

prof. Dr. Ing. Renáta Hótová

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 759	99,998243
PROTI	0	0
ZDRŽEL SE	12	0,000351
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 892	0,055408

Všechny výsledky jsou zaokrouhleny na 6 desetinných míst.

K bodu 11 pořadu jednání

Dalším bodem jednání je schválení smluv o výkonu funkce člena výboru pro audit. vzhledem k tomu, že změnou stanov byl výbor pro audit určen jako orgán společnosti je valné hromadě předkládán návrh na schválení smlouvy o výkonu funkce uzavírané se členy výboru pro audit ve smyslu § 59 o obchodní korporaci, která upravuje práva povinnosti mezi společníky a členem jejího orgánu. Smlouva o výkonu funkce byla zveřejněna na internetových stránkách společnosti www.smlouva.cz Akcionáři a investoři pododdíl valné hromady, aby se s jejím zněním akcionáři mohli seznámit v dostatečném předstihu, akcionáři obdrželi návrh této smlouvy při registraci na této valné hromadě.

Návrh smlouvy o výkonu funkce člena výboru pro audit je přílohou č. 24 tohoto zápisu.

Návrh usnesení k tomuto bodu pořadu jednání zní :

Valná hromada schvaluje smlouvy o výkonu funkce uzavírané se členy výboru pro audit :

Ing. Otakara Horu, CSc,

Ing. Petra Šobotníka,

prof. Dr. Ing. Renátu Hótovou

ve znění, které je uveřejněno na internetových stránkách společnosti www.smvak.cz v oddíle Akcionáři a Investoři /Valné hromady.

Předseda valné hromady poté vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení. Žádné žádosti o vysvětlení nebyly podány.

Hlasování proběhlo na hlasovacím lístku číslo 7, před hlasováním bylo na základě protokolu usnášeníschopnosti hlasovacím lístku číslo 7 hlasování o usnesení o schválení smluv členů výboru pro audit konstatováno, je přítomno osobně prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 12 akcionářů s jmenovitou hodnotou akcií 3.414.663.000,-Kč, což představuje 98,73 % akcií společnosti oprávněny hlasovat, takže valná hromada je usnášení schopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

Předseda valné hromady konstatoval, že z předběžných výsledků hlasování je zřejmé, že návrh byl přijat nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Ing. Miroslav Frank podal protest proti schválení smluv o výkonu funkce člena výboru pro audit v listinné podobě.

Protest č. 7 je přílohou č. 25 tohoto zápisu.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7 :

Schválení smluv o výkonu funkce členů výboru pro audit :

Ing. Otakara Hora, CSc.

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 752	99,944240
PROTI	0	0
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 904	0,055760

Ing. Petr Šobotník

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 759	99,944240
PROTI	0	0
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 904	0,055760

prof. Dr. Ing. Renáta Hótová

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 759	99,944240
PROTI	0	0
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 904	0,055760

Všechny výsledky jsou zaokrouhleny na 6 desetinných míst.

K bodu 12 pořadu jednání

Dalším bodem pořadu byla volba 1 člena představenstva. Předseda valné hromady oznámil, že dne 28.7.2016 byl představenstvem společnosti podle čl. 17 bodu 6 stanov kooptován do funkce člena představenstva pan Tatsuro Amano za bývalého člena představenstva pana Mitsuji Yasuhara, který z funkce člena představenstva odstoupil. Pan Tatsuro Amano byl kooptován jako náhradní člen představenstva na dobu do konání nejbližšího zasedání valné hromady, proto je valné hromadě předkládán nyní návrh na volbu jednoho nového člena představenstva volba člena představenstva samozřejmě patří podle § 421 odst. 2 písm. a) zákona obchodních korporací a dle čl. 10 bodu 2 písm. f) stanov společnosti do působnosti valné hromady. Navrhovaný člen představenstva, je pan Katamura Kazushige, má mnohaleté zkušenosti a pokud se týká vodárenské společnosti, jak je představenstvo přesvědčeno, že volba bude pro společnost přínosem.

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení:

Valná hromada volí do funkce člena představenstva:

p. Katamura Kazushige, nar. 23.10.1968, bytem 1 St. Martin's Le Grand, Londýn, Velká Británie.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení. Žádné žádosti o vysvětlení nebyly podány.

Hlasování o návrhu na volbu jednoho člena představenstva probíhalo hlasovacími lístky č. 8.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 12 akcionářů s jmenovitou hodnotou akcií 3.414.663.000,-Kč, což představuje 98,73 % akcií společnosti oprávněny hlasovat, takže valná hromada je usnášení schopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že volba člena představenstva p. Katamura Kazishige byla schválena nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Po vyhlášení výsledku byl Ing. Miroslavem Frankem podán protest v tomto znění:

Podávám protest proti přijatému smyslem pro volby jednoho člena představenstva opět předávám v písemné podobě do informačního střediska.

Protest č. 8 je přílohou č.26 tohoto zápisu.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 8 :

Schválení usnesení o volbě 1 člena představenstva :

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 759	99,944240
PROTI	0	0

ZDRŽEL SE	12	0,000351
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1892	0, 055408

Všechny výsledky jsou zaokrouhleny na 6 desetinných míst.

K bodu 13 pořadu jednání

Dalším bodem pořadu bylo schválení smlouvy o výkonu funkce člena představenstva. Předseda valné hromady konstatoval, že zákon o obchodních korporacích v § 59 a stanovy společnosti ukládají schválení smluv o výkonu funkce včetně odměňování za výkon funkce do působnosti valné hromady. Předkládaný návrh smlouvy o výkonu funkce je zpracován dle § 60 zákona o obchodních korporacích. Smlouva o výkonu funkce je uveřejněna i na internetových stránkách společnosti www.smvak.cz, v oddíle akcionáři a investoři /valné hromady. S jejím zněním se pak akcionáři mohli dostatečně v předstihu seznámit. Tato smlouva o výkonu funkce člena představenstva v písemné formě byla akcionářům předána spolu s ostatními materiály pro jednání této řádné valné hromady.

Návrh smlouvy o výkonu funkce člena představenstva je přílohou č. 27 tohoto zápisu /.

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení:

Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce uzavíranou se členem představenstva p. Katamura Kazushige ve znění, které je uveřejněno na internetových stránkách společnosti www.smvak.cz v oddíle Akcionáři a investoři /Valné hromady.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení. Žádné žádosti o vysvětlení nebyly podány.

Schválení smlouvy o výkonu funkce členy představenstva probíhalo hlasovacími lístky č. 9.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 12 akcionářů s jmenovitou hodnotou akcií 3.414.663.000,-Kč, což představuje 98,73 % akcií společnosti oprávněny hlasovat, takže valná hromada je usnášení schopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstатовáno, že smlouva o výkonu funkce člena představenstva p. Katamura Kazishige byla schválena nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 9 :

Schválení smluv o výkonu funkce člena představenstva :

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 759	99,944240
PROTI	0	0
ZDRŽEL SE	12	0,000351
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 892	0,055408

Všechny výsledky jsou zaokrouhleny na 6 desetinných míst.

Po vyhlášení výsledku byl Ing. Miroslavem Frankem podán protest v tomto znění:

Podávám protest proti přijetí usnesení k bodu 13 o schválení smlouvy o výkonu funkce člena představenstva předám opět v písemné podobě.

Protest č. 9 je přílohou č.28 tohoto zápisu.

K bodu 14 pořadu jednání

Dalším bodem pořadu byla volba 3 členů dozorčí rady. Předseda valné hromady konstatoval, že dne 9.5 2017 skončil výkon funkce uplynutím funkčního období tří členům dozorčí rady z

toho důvodu, je na valné hromadě předkládán návrh na tvorbu 3 nových členů dozorčí rady volba členů dozorčí rady patří podle § 421 odst. 2 písm. f) zákona obchodních korporací čl. 10 bodů 2 písm. f) stanov společnosti do působnosti valné hromady představenstvo společnosti přesvědčeno, že navrhované osoby jsou způsobilá řádně vykonávat výkon své funkce.

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení:

Valná hromada volí do funkce člena dozorčí rady:

JUDr. Karla Svobodu, nar. 5.1.1946, bytem Jesenická 794/14, Bruntál

Ing. Petra Ryse, MBA, nar. 2.7.1973, bytem Palackého nám. 17/7, Bruntál

Pedra Miňarro Perete, nar. 26.5.1977, bytem Cheste, Valencia, calle Literato Azorín 26, Španělské království

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení. Žádné žádosti o vysvětlení nebyly podány.

Hlasování o návrhu na volbu členů dozorčí rady probíhalo hlasovacími lístky č. 10.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 12 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 3.414.663.000,- Kč, představující 98,734 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že volba 3 představenstvem navržených členů dozorčí rady byla schválena nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 10 :

Schválení usnesení o volbě 3 členů dozorčí rady :

Ing. Petr Rys, MBA

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 759	99,944240
PROTI	12	0,000351
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 892	0,055408

JUDr. Karel Svoboda

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 759	99,944240
PROTI	12	0,000351
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 892	0,055408

Pedro Miňarro Perete

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 759	99,944240
PROTI	0	0
ZDRŽEL SE	12	0,000351

Nezúčastněné a neplatné hlasy

1 892

0, 055408

Po vyhlášení konečných výsledků hlasování podal Ing. Miroslav Frank protest v tomto znění:
Podávám protest proti přijatému usnesení o volbě třech členů dozorčí rady opět v písemné podobě předám do informačního střediska.
Protest č. 10 je přílohou č. 29 tohoto zápisu.

K bodu 15 pořadu jednání

Dalším bodem pořadu bylo schválení smluv o výkonu funkce členů dozorčí rady. Předseda valné hromady konstatoval, že zákon o obchodních korporacích v § 59 a stanovy společnosti ukládají schválení smluv o výkonu funkce včetně odměňování za výkon funkce do působnosti valné hromady. Předkládaný návrh smlouvy o výkonu funkce je zpracován dle § 60 zákona o obchodních korporacích. Smlouva o výkonu funkce je zveřejněna na internetových stránkách společnosti www.smvak.cz, v oddíle akcionáři a investoři/valné hromady, s jejím zněním byli akcionáři seznámeni v dostatečném předstihu. Tato smlouva o výkonu funkce člena dozorčí rady v písemné formě byla akcionářům předána spolu s ostatními materiály pro jednání této řádné valné hromady. Návrh smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady je přílohou č. 30 tohoto zápisu. Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

Valná hromada schvaluje smlouvy o výkonu funkce uzavírané se členy dozorčí rady

JUDr. Karla Svobodu

Ing. Petra Ryse, MBA

Pedra Miňarro Perete

ve znění, které je uveřejněno na internetových stránkách společnosti www.smvak.cz v oddíle Akcionáři a Investoři / Valné hromady.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení. Žádné žádosti o vysvětlení nebyly podány.

Schválení smluv o výkonu funkce členů dozorčí rady probíhalo hlasovacími lístky č. 11.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 12 akcionářů s jmenovitou hodnotou akcií 3.414.663.000,-Kč, což představuje 98,734 % akcií společnosti oprávněny hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že všechny smlouvy o výkonu funkce členů dozorčí rady byly schváleny nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 11 :

Schválení smluv o výkonu funkce členů dozorčí rady :

Ing. Petr Rys, MBA

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 759	99,944240
PROTI	12	0,000351
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 892	0, 055408

JUDr. Karel Svoboda

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 759	99,944240
PROTI	12	0,000351
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 892	0,055408

Pedro Miñarro Perete

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	3 412 759	99,944240
PROTI	0	0
ZDRŽEL SE	12	0,000351
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 892	0,055408

Po vyhlášení konečných výsledků hlasování podal Ing. Miroslav Frank protest v tomto znění: Podávám protest proti výsledkům přijetím tohoto usnesení nebo proti usnesení bod č. 15 schválení smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady opět předám v písemném provedení.

Protest č. 11 je přílohou č. 31 tohoto zápisu.

K bodu 16 pořadu jednání

Dalším bodem pořadu bylo určení auditora pro ověření účetní závěrky společnosti za účetní období 2017 včetně výroční zprávy za účetní období 2017 a zprávy o vztazích za účetní období za rok 2017

Předseda valné hromady oznámil, že:

- podle zákona č. 93/2009 Sb. o auditorech, zejména ustanovení § 17 je povinností valné hromady společnosti, jako právnické osoby, jejíž povinností je mít účetní závěrku ověřenou auditorem, určit tohoto auditora. Určení auditora valnou hromadou je podmínkou platného uzavření smlouvy o povinném auditu,
- v současné době je auditorem společnosti určena firma společnost *Deloitte Audit s.r.o.*, která provedla audit účetní závěrky společnosti za rok 2016, včetně výroční zprávy za r. 2016 včetně zprávy o vztazích za rok 2016,
- představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby auditorem společnosti pro ověření účetní závěrky za rok 2017 včetně výroční zprávy za r. 2017 a zprávy o vztazích za rok 2017 byla určena společnost *Deloitte Audit s.r.o.* se sídlem Praha 8 - Karlín, Karolinská 654/2, PSČ 186 00, IČO: 496 20 592.

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení:

Valná hromada určuje ve smyslu § 17 z. č. 93/2009 Sb. pro ověření účetní závěrky společnosti za účetní období 2017 včetně výroční zprávy za účetní období 2017 a zprávy o vztazích za účetní období 2017 auditora společnost Deloitte Audit s.r.o. se sídlem Praha 8 - Karlín, Karolinská 654/2, PSČ 186 00, IČO: 496 20 592.

Schválení auditora pro ověření účetní závěrky společnosti za rok 2017 včetně výroční zprávy za rok 2017 a zprávy o vztazích za rok 2017 probíhalo hlasovacími lístky č. 12

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 12 akcionářů s jmenovitou hodnotou akcií 3.414.663.000,-Kč, což představuje 98,734 % akcií společnosti oprávněny hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že auditor pro ověření účetní závěrky společnosti za účetní období 2017 včetně výroční zprávy za účetní období 2017 a zprávy o vztazích za účetní období 2017 byl schválen nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 12:

Určení auditora pro ověření účetní závěrky společnosti za účetní období 2017 včetně výroční zprávy za účetní období 2017 a zprávy o vztazích za účetní období 2017

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	3 412 759	99,944240
PROTI	12	0,000351
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1892	0,055408

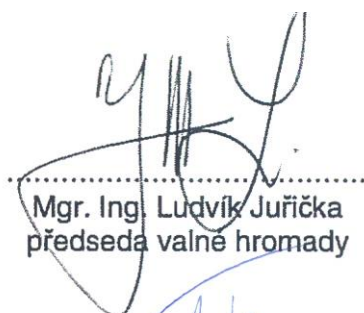
Po vyhlášení konečných výsledků hlasování podal Ing. Miroslav Frank protest v tomto znění:
Podávám protest proti přijatému usnesení bodu 16 určení auditora předám opět v písemné podobě do informačního střediska, předávám žádost o zaslání zápisu pořizovaného společností tak pořizovaného notářem na mou adresu.

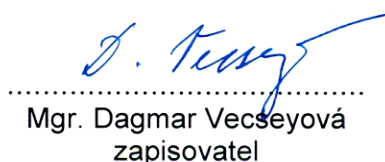
Protest č. 12 je přílohou č. 32 tohoto zápisu.

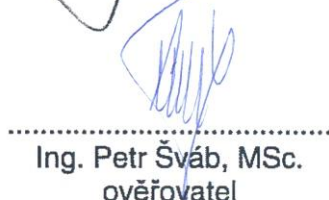
K bodu 17 pořadu jednání

Předseda valné hromady zkonstatoval, že všechny body pořadu jednání valné hromady byly vyčerpány a ukončil jednání valné hromady ve 20,03 hodin.

Tento zápis vyhotovil zvolený zapisovatel a po přečtení podepsal vlastnoručně předseda valné hromady, zapisovatel a dva ověřovatelé.


Mgr. Ing. Ludvík Juříčka
předseda valné hromady


Mgr. Dagmar Vecseyová
zapisovatel


Ing. Petr Šváb, MSc.
ověřovatel


Ing. Markéta Rosmarinová
ověřovatel

Přílohy tohoto zápisu:

- Přílohy č. 1 – 32