

ZÁPIS

z řádné valné hromady

společnosti Lázně Teplice v Čechách a.s., se sídlem Mlýnská 253, 415 38 Teplice, IČO 445 69 491, zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. B 207 (dále jen „Společnost“)

konané dne 19. 06. 2015 v Teplicích, od 10.00 hod.

Lázeňský dům Beethoven, společenský sál – 2 NP, Lázeňský sad 2, PSČ 415 01

V souladu s ust. §402 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích v platném znění (dále jen „ZOK“) a v souladu s platným zněním stanov Společnosti, svolal statutární ředitel řádnou valnou hromadu Společnosti v místě a čase jak výše uvedeno.

I. - K BODU 1. PROGRAMU ŘVH:

Zahájení řádné valné hromady Společnosti, prezenze přítomných akcionářů, kontrola usnášeníschopnosti

Pan Radek Popovič, statutární ředitel Společnosti zahájil jednání v 10.01 hod., představil se a přivítal přítomné a uvedl, že jako zástupce svolavatele zahajuje a bude vést jednání valné hromady do zvolení jejího předsedy. Pan Radek Popovič na úvod oznámil přítomným, že dnešního dne ráno obdržel zprávu o nenadálé vážné zdravotní komplikaci, příhodivší se místopředsedovi správní rady panu JUDr. Františku Tlustošovi a vzhledem k tomu, že tato událost zcela vylučuje účast jmenovaného na jednání dnešní valné hromady, protože je hospitalizován v nemocnici, tímto jej omluvil z jednání. Poté představil člena správní rady pana Dr. Ing. Štěpána Popoviče, CSc. Dále konstatoval, že na valné hromadě jsou rovněž přítomni řídicí zaměstnanci - členové vedení Společnosti, a to paní Ing. Lenka Waldhauser, ekonomická ředitelka, paní Ing. Yveta Slišková, MBA, obchodní ředitelka a MUDr. Jan Štěrba, ředitel lázeňské péče.

Pan Radek Popovič sdělil, že řádná valná hromada byla svolána v souladu se ZOK i platnými stanovami Společnosti, a to uveřejněním pozvánky na ŘVH včetně jejího programu, prostřednictvím oznámení o konání řádné valné hromady, které bylo nejméně 30 dnů před datem konání ŘVH zveřejněno na internetových stránkách Společnosti a v Obchodním věstníku.

Text oznámení – pozvánky na VH tvoří **přílohu č. 01** tohoto zápisu.

Pan Radek Popovič následně sdělil, že základní kapitál Společnosti činí 279 825 000,- Kč a oznámil, že dle právě obdržené zprávy o stavu prezenze akcionářů, je nyní na valné hromadě přítomno pět akcionářů nebo jejich zástupců, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 210 205 000,- Kč představující úhrnem 75,12% základního kapitálu Společnosti. Tj. přítomni jsou akcionáři nebo jejich zástupci mající celkem 210 205 hlasů. Vyhlásil, že dle platných stanov Společnosti je valná hromada usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí pokud jsou na ní přítomni akcionáři (nebo jejich zástupci), kteří vlastní akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 30% základního kapitálu Společnosti a toto je tedy splněno, a dále sdělil, že nebyl podán žádný protest proti výkonu hlasovacích práv.

Kopie protokolu o usnášeníschopnosti a listina přítomných tvoří **přílohu č. 02** tohoto zápisu.

Pan Radek Popovič dále vznesl dotaz, zda byl předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Nebylo tomu tak.

II. - K BODU 2. PROGRAMU ŘVH:

Volba orgánů řádné valné hromady (předsedy, zapisovatele, ověřovatelů, osob pověřených sčítáním hlasů)

V souladu s programem uvedeným v oznámení o konání řádné valné hromady přednesl pan Radek Popovič původní návrh na volbu orgánů řádné valné hromady tak, jak byl uveřejněn v pozvánce.

Návrh usnesení:

„Valná hromada schvaluje orgány pro tuto valnou hromadu takto - předseda řádné valné hromady JUDr. František Tlustoš, zapisovatel řádné valné hromady Mgr. Petr Kratochvíl, skrutátoři Ing. Petr Šnejdar, Iveta Kešnerová, Martina Slavíková, ověřovatelé zápisu Ing. Yveta Slišková, MBA a MUDr. Jan Štěřba.“

Vzhledem k nastalé situaci, kdy navržený předseda valné hromady není ze zdravotních důvodů přítomen a nelze tedy z objektivních důvodů realizovat původní návrh statutárního ředitele, navrhuje statutární ředitel, aby předsedou valné hromady byl zvolen člen správní rady pan Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc., ostatní osoby pak totožně jak je uvedeno v pozvánce. Sdělil, že o původním návrhu se tedy nebude hlasovat a přednesl okolnostmi vynucený změněný návrh.

Nový návrh usnesení:

„Valná hromada schvaluje orgány pro tuto valnou hromadu takto - předseda řádné valné hromady Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc., zapisovatel řádné valné hromady Mgr. Petr Kratochvíl, skrutátoři Ing. Petr Šnejdar, Iveta Kešnerová, Martina Slavíková, ověřovatelé zápisu Ing. Yveta Slišková, MBA a MUDr. Jan Štěřba.“

Pan Radek Popovič dále vznesl dotaz, zda byl předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Nebylo tomu tak.

Dále před zahájením hlasování prohlásil, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí, o kterém má být hlasováno, neboť k zahájení hlasování jsou přítomni akcionáři a zástupci akcionářů na základě plné moci, kteří mají akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje 75,12%. Proti tomu nebyl vznesen žádný protest.

Po předneseném návrhu pan Radek Popovič připomenul, že podle stanov Společnosti se na valné hromadě hlasuje nejdříve o návrhu statutárního ředitele a poté o návrhu správní rady. V

případě, že tento návrh není schválen, hlasuje se o všech dalších návrzích a protinávrzích v pořadí, v jakém byly podány. Pokud je jeden z návrhů či protinávrhů schválen, o dalších se již nehlasuje. Dále připomenul pravidla pro označování hlasovacích lístků. Následně vyzval akcionáře k hlasování o navržených kandidátech.

Výsledky hlasování:

Hlasovací lístek A

Usnesení číslo 1	Volba předsedy řádné valné hromady	
Kvorum	Nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů	
Při hlasování přítomno hlasů	210 205	
	hlasy	procenta
Pro	210 200	99,997621
Proti	0	0,000000
Zdrželo se	5	0,002379
Neodevzdané, neplatné hlasy	0	0,000000

Usnesení číslo 2	Volba zapisovatele řádné valné hromady	
Kvorum	Nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů	
Při hlasování přítomno hlasů	210 205	
	hlasy	procenta
Pro	210 200	99,997621
Proti	0	0,000000
Zdrželo se	0	0,000000
Neodevzdané, neplatné hlasy	5	0,002379

Usnesení číslo 3	Volba skrutátorů řádné valné hromady	
Kvorum	Nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů	
Při hlasování přítomno hlasů	210 205	
	hlasy	procenta
Pro	210 205	100,000000
Proti	0	0,000000
Zdrželo se	0	0,000000
Neodevzdané, neplatné hlasy	0	0,000000

Usnesení číslo 4	Volba ověřovatelů zápisu z řádné valné hromady	
Kvorum	Nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů	
Při hlasování přítomno hlasů	210 205	
	hlasy	procenta
Pro	210 200	99,997621
Proti	5	0,002379
Zdrželo se	0	0,000000
Neodevzdané, neplatné hlasy	0	0,000000

Valná hromada svými shora uvedenými usneseními schválila orgány valné hromady takto:

- předseda řádné valné hromady Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc.,
- zapisovatel řádné valné hromady Mgr. Petr Kratochvíl,
- skrutátoři Ing. Petr Šnejdar, Iveta Kešnerová, Martina Slavíková,

- ověřovatelé zápisu Ing. Yveta Slišková, MBA a MUDr. Jan Štěrba
Kopie protokolu o hlasování tvoří **přílohu č. 03** tohoto zápisu.

Dále řídil řádnou valnou hromadu její řádně zvolený předseda Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc., a to podle programu uvedeného v pozvánce - oznámení o konání řádné valné hromady.

III. - K BODU 3. PROGRAMU ŘVH:

Přednesení zprávy statutárního ředitele Společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2014

Předseda valné hromady požádal pana Radka Popoviče, statutárního ředitele Společnosti, aby přednesl zprávu statutárního ředitele Společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2014.

Pan Radek Popoviček přednesl citovanou zprávu a uvedl, že dokument se shodným obsahem je akcionářům k dispozici na valné hromadě v tištěné podobě a byl též uveřejněn na internetových stránkách Společnosti společně s pozvánkou na valnou hromadu a je součástí uveřejněné Výroční zprávy Společnosti za rok 2014 na internetových stránkách Společnosti.

Předseda valné hromady dále vznesl dotaz, zda byl předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Nebylo tomu tak.

Valná hromada, resp. nikdo z akcionářů nevznesl žádné připomínky a vzali tímto na vědomí zprávu statutárního ředitele Společnosti o podnikatelské činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2014.

Zpráva statutárního ředitele tvoří **přílohu č. 04** tohoto zápisu.

IV. - K BODU 4. PROGRAMU ŘVH:

Přednesení Zprávy správní rady Společnosti o výsledcích její kontrolní činnosti, včetně přezkoumání řádné a konsolidované účetní závěrky Společnosti za účetní období roku 2014, stanoviska ke zprávě o vztazích mezi ovládající osobu a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za účetní období roku 2014 a stanoviska k návrhu statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2014

Přednesení uvedené zprávy správní rady se ujal Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc. Přítomné informoval, že zpráva je akcionářům k dispozici na valné hromadě v tištěné podobě a byla též uveřejněna na internetových stránkách Společnosti společně s pozvánkou na valnou hromadu.

Pan Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc. přednesl uvedenou zprávu správní rady a mimo jiné konstatoval, že správní rada doporučuje schválit řádnou účetní závěrku Společnosti za rok 2014 a konsolidovanou účetní závěrku Společnosti za rok 2014 a návrh statutárního ředitele na rozdělení zisku vytvořeného v roce 2014 včetně návrhu statutárního ředitele na výši, způsob a podmínky výplaty dividendy. Dále uvedl, že správní rada po přezkoumání nemá žádné výhrady ke zprávě statutárního ředitele o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za účetní období roku 2014 a ztotožňuje se s výroky uvedené v předmětné zprávě, jakož i s názorem auditora.

Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc. dále vznesl dotaz, zda byl předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Protinávrh ani protest vznesen žádný nebyl, dotazy následovaly, jak je dále uvedeno.

Akcionář Ing. Soukal se vyjádřil velmi kladně k dosaženým hospodářským výsledkům, které podle něj odráží potenciál společnosti. Ocenil, že objektivní obtíže trhu byly jasně popsány a dotázal se správní rady, jak vidí otázku udržitelnosti uvedeného pozitivního vývoje. Předseda správní rady odpověděl, že hospodářský plán na letošní rok je stejný, resp. obdobný jako byl dosažen v roce loňském, nicméně své odhady upravujeme operativně podle aktuální situace a samozřejmě bereme v úvahu i nově nastalé negativní jevy, které mají reálný dopad na naše podnikání. Například z důvodu pokračující neuspokojivé situace ve vztahu Rusko – Ukrajina, resp. Rusko – EU a s tím souvisejícího výrazného oslabení rublu jakož i celkově nepříznivého očekávání, zaznamenali jsme velký pokles počtu ruské klientely, a to až na úrovni 40%. Další neznámou je klientela arabská, kde se vždy potýkáme s určitou nepředvídatelností obsazenosti, avšak tentokrát tomu velmi napomáhají protiarabské nálady v České republice, potažmo v Ústeckém kraji a bohužel výrazně především v Teplicích, což s sebou nese problémy. Vstřícné atmosféře nenapomáhají ani nešťastné výroky pana prezidenta, zejména mediálně prezentované vyjádření týkající se Saudské Arábie. Vyvíjíme maximální úsilí k odstínění zmiňované zejména místní xenofobie, nelze však přehlédnout reakce zastupitelů arabských států včetně velvyslanců, kteří říkají, že pokud zde bude panovat prostředí vesměs nepřátelské a nechceme arabské pacienty, tak je budou posílat jinam. Z našeho pohledu jsme například zaznamenali v letošním roce zlom v podobě neúčasti velvyslance Saúdské Arábie při slavnostním zahájení lázeňské sezóny. Na druhou stranu se však zlepšila statistika týkající se klientely české a můžeme s optimismem říci, že zatímco standardně se společnost překlápí do zisku na přelomu července a srpna, nyní k tomu došlo již v květnu. Co se týká dividendy, která akcionáře pochopitelně zajímá, zatím je záměr vyplatit ji v příštím roce alespoň v letošní výši.

K tématu se přihlásil akcionář pan Zoser s tím, že oceňuje výplatu dividendy, nicméně se dotazuje, zda by nemohla být vyšší než dle jeho výpočtu činící 6% ze zisku, například zda by mohla být vyplácena ve výši 20% ze zisku. V této souvislosti se dotázal, jaká je výše fondu nerozděleného zisku. Na první část dotazu odpověděl statutární ředitel, který konstatoval, že pozitivní trend se projevil už v samotné skutečnosti, že je dividenda vyplácena, oproti letům minulým, kdy na tom společnost nebyla hospodářsky uspokojivě. V letošním roce činí dividenda skoro trojnásobek loňské výše. Částka na ní určená musí zohledňovat také hledisko stability a

udržitelosti zisku, což předpokládá nemalé investice do místy zastaralé infrastruktury. Oproti dřívějším rokům, navštěvuje lázně stále náročnější klientela, která tvoří nakonec výrazný podíl zisku společnosti, avšak na kterou v řadě případů nejsme dobře připraveni. Pro budoucí rozvoj společnosti je například klíčové postavit nový hlavní bazén, neboť stávající s kapacitou 25 osob absolutně neodpovídá současné kapacitě 650 lůžek plus ambulantní klientela. Tato investice nás v příštím roce nemine. Ekonomická ředitelka doplnila odpověď na druhou část dotazu s tím, že pokud bude schválen návrh na rozdělení zisku, bude částka nerozděleného zisku minulých let cca 100 mil. Kč. Aktuální přesné číslo ocitovala z materiálů připravených na valnou hromadu.

Akcionář pan Ing. Dobranský se dotázal, kolik bude stavba velkého nového bazénu stát. Statutární ředitel odpověděl, že přesné číslo v tuto chvíli ještě není známo, teprve se připravuje projekt a od daného řešení se bude odvíjet i cena. Pro informaci uvedl odhad 70-100 mil. Kč. Pan Ing. Dobranský v průběhu diskuse dále předložil písemně formulovanou žádost o vysvětlení rozdílu v propadu ruské klientely, když ve zprávě statutárního ředitele se dočetl číslo 8% a v předchozím vystoupení předsedy valné hromady byla uvedena hodnota 40%. Předseda valné hromady vysvětlil akcionáři, že pokles o 8% je poměr hodnot roku 2013 a 2014, zatímco jím uváděné číslo 40% představuje aktuálně zaznamenávaný pokles proti roku loňskému. Pan Ing. Dobranský se tedy zeptal, jaký je vlastně podíl Rusů na naší klientele. Ekonomická ředitelka mu sdělila, že v roce 2014 to bylo cca 17% klientodnů, zatímco letos zatím jen přibližně 2,4%. Dodala, že v roce 2013 činil počet klientodnů ruské klientely 38 214 a v roce 2014 činil 35 121 klientodnů. Ing. Dobranský chtěl dále vědět, jaká je průměrná obsazenost, když máme 650 lůžek. Ekonomická ředitelka sdělila, že je to 60-70%, přičemž velký podíl činí ambulantní klientela, takže toto číslo není zcela relevantní, uvedla příklad, kdy v roce 2014 jsme zaznamenali cca 203 000 klientodnů, z toho asi 28% připadá na ambulanty, což zaokrouhleno na tisíce 58 000. Další dotaz akcionáře směřoval k předešlému tématu reakcí arabských představitelů ve smyslu odklonění pacientů do jiných destinací v reakci na negativní vnímání jejich přítomnosti, a sice zda je taková možnost reálná. Předseda valné hromady sdělil, že takové možnosti samozřejmě existují, byť naše voda má unikátní složení pro léčení u arabské klientely exponovaných diagnóz, přičemž výhodou je zejména optimální obsah radonu umožňující léčení dětem i dospělým bez rizika expozice vyššímu množství tohoto prvku. Náhrada za takový léčebný pramen se nehledá snadno, ale na druhou stranu konkurence v lázeňství je velká a každý takto vyvolaný problém se může výrazně negativně projevit na našem výsledku. Ekonomická ředitelka doplnila, že se snažíme vytvářet i další podmínky pro tuto dobře platící klientelu, např. v lázeňském domě Jirásek jsme vybudovali a dále budujeme velké apartmány jako typ ubytování těmito klienty často preferovaný. Pan Dobranský se dále zajímal o to, zda dáváme dostatečně navenek vědět o naší komparativní výhodě zmiňované předsedou valné hromady. Předseda správní rady jej ubezpečil, že tyto aktivity jsou jednou z našich priorit jak směrem ke klientům samotným, tak nejrůznějšími marketingovými akcemi a komunikačními kanály, včetně prostřednictvím cestovních kanceláří. Jedním z důkazů efektivity takové reklamy je také skutečnost v jaké kondici naše firma přežila finanční krizi a následné nešťastné legislativní restriktce v oblasti lázeňství, kdy řada lázní měla velké problémy, které v několika případech vedly k jejich uzavření nebo výraznému omezení provozu.

Po výše uvedené rozpravě, kdy již nebylo dalších dotazů, konstatoval předseda valné hromady, že otázky byly zodpovězeny a valná hromada, resp. nikdo z akcionářů nevznnesl žádné protesty

a vzali tak na vědomí Zprávu správní rady Společnosti o výsledcích její kontrolní činnosti, včetně výsledků přezkoumání řádné a konsolidované účetní závěrky Společnosti za účetní období roku 2014, stanoviska ke zprávě o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za účetní období roku 2014 a stanoviska k návrhu statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2014.

Zpráva správní rady s výše uvedeným obsahem tvoří **přílohu č. 05** tohoto zápisu.

V. - K BODU 5. a 6. PROGRAMU ŘVH:

Schválení řádné účetní závěrky Společnosti za rok 2014 a konsolidované účetní závěrky Společnosti za rok 2014

Předseda valné hromady sdělil přítomným akcionářům, že následujícím programem je schválení řádné individuální účetní závěrky Společnosti za rok 2014 a konsolidované účetní závěrky Společnosti za rok 2014 a uvedl, že uvedené účetní závěrky jsou v případě potřeby akcionářům k dispozici v tištěné podobě na místě samém a byly též uveřejněny na internetových stránkách Společnosti společně s pozvánkou na valnou hromadu jako součást Výroční zprávy Společnosti za rok 2014.

Předseda valné hromady přednesl návrh usnesení k tomuto bodu programu.

Návrh usnesení:

„Valná hromada Společnosti schvaluje řádnou účetní závěrku Společnosti za účetní období roku 2014 ve znění předloženém statutárním ředitelem Společnosti.“

„Valná hromada Společnosti schvaluje konsolidovanou účetní závěrku Společnosti za účetní období roku 2014 ve znění předloženém statutárním ředitelem Společnosti.“

Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc. dále vznesl dotaz, zda byl předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Nebylo tomu tak.

Předsedající dále před zahájením hlasování prohlásil, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí, o kterém má být hlasováno, neboť k zahájení hlasování jsou přítomni akcionáři a zástupci akcionářů na základě plné moci, kteří mají akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje 75,12%. Proti tomu nebyl vznesen žádný protest.

Po předneseném návrhu pan Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc. připomenul, že podle stanov Společnosti se na valné hromadě hlasuje nejdříve o návrhu statutárního ředitele a poté o návrhu správní rady. V případě, že tento návrh není schválen, hlasuje se o všech dalších návrzích a protinávrzích v pořadí, v jakém byly podány. Pokud je jeden z návrhů či protinávrhů

schválen, o dalších se již nehlasuje. Dále připomenul pravidla pro označování hlasovacích lístků. Následně vyzval akcionáře k hlasování.

Výsledky hlasování:

Hlasovací lístek B

Usnesení číslo 5	Schválení řádné individuální účetní závěrky Společnosti za rok 2014	
Kvorum	Nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů	
Při hlasování přítomno hlasů	210 205	
	hlasy	procenta
Pro	210 205	100,000000
Proti	0	0,000000
Zdrželo se	0	0,000000
Neodevzdané, neplatné hlasy	0	0,000000

Usnesení číslo 6	Schválení konsolidované účetní závěrky Společnosti za rok 2014	
Kvorum	Nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů	
Při hlasování přítomno hlasů	210 205	
	hlasy	procenta
Pro	210 200	99,997621
Proti	5	0,002379
Zdrželo se	0	0,000000
Neodevzdané, neplatné hlasy	0	0,000000

Návrh statutárního ředitele na schválení řádné individuální účetní závěrky Společnosti za rok 2014 a konsolidované účetní závěrky Společnosti za rok 2014 byl valnou hromadou schválen. Kopie protokolu o hlasování tvoří **přílohu č. 06** tohoto zápisu.

VI. - K BODU 7. PROGRAMU ŘVH:

Rozhodnutí o návrhu statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2014

Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc. jako předseda valné hromady požádal statutárního ředitele pana Radka Popoviče, aby přednesl svůj návrh na rozdělení zisku vytvořeného v roce 2014 včetně seznámení akcionářů s návrhem na vyplacení dividendy ve výši 11,- Kč před zdaněním, na jednu akcii v nominální hodnotě 1000,-Kč.

Pan Radek Popovič přednesl uvedený návrh a uvedl, že celý text návrhu včetně podrobného navrhovaného způsobu a podmínek výplaty dividendy je akcionářům k dispozici na valné hromadě a byl též uveřejněn na internetových stránkách Společnosti společně s pozvánkou na valnou hromadu.

Předseda valné hromady přednesl návrh usnesení k tomuto bodu programu.

Návrh usnesení:

„Valná hromada schvaluje návrh statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2014 v celkové výši 53 186 582,46 Kč spočívající v tom, že část zisku Společnosti ve výši 3 078 075 Kč bude vyplacena jako podíl na zisku Společnosti akcionářům Společnosti. Na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč připadne částka ve výši 11 Kč před zdaněním. Částka představující podíl na zisku bude po splnění daňových povinností podle obecně závazných předpisů vyplacena do 3 měsíců ode dne přijetí tohoto rozhodnutí na náklady a nebezpečí Společnosti akcionářům Společnosti, a to v souladu s oznámením o výplatě podílu na zisku Společnosti, které bude zveřejněno bezprostředně po konání této řádné valné hromady Společnosti. Zbývající část zisku Společnosti ve výši 50 108 507,46 Kč bude převedena na účet nerozděleného zisku minulých let. Valná hromada rovněž současně schvaluje navrhovaný způsob a podmínky výplaty a ukládá statutárnímu orgánu Společnosti zabezpečit výplatu dividendy v souladu s tímto usnesením.“

Pan Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc. dále vznesl dotaz, zda byl předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Protinávrh ani protest vznesen žádný nebyl.

Akcionář pan Ing. Dobranský položil dotaz ohledně podmínek výplaty dividendy akcionářům fyzickým osobám, protože se zatím neorientoval v předloženém textu. Předseda valné hromady nejdříve stručně zopakoval základní parametry výplaty dividend a poté přečetl tazateli doslovně celou pasáž týkající se předmětu dotazu akcionáře ohledně podmínek a způsobu výplaty.

Akcionář pan Ing. Soukal se zeptal na další plánované investice mimo již zmiňovaný bazén. Statutární ředitel odpověděl, že v současné chvíli je v plánu výstavba bazénu, položkový investiční plán na rok 2016 ještě není zpracován, záleží na vývoji v dalších měsících, zejména v sezóně, poté se investiční plán zpracovává. Tento rok již byla řada investičních akcí realizována, přičemž k těm nejvýznamnějším patří rekonstrukce pokojů v Panském domě lázeňského komplexu Beethoven, rekonstrukce uhličitých koupelí v Císařských lázních, nová vzduchotechnika v Kamenných lázních, pořízení přístroje pro nácvik robotické chůze – Lokomat pro dětské pacienty do Nových lázní. Ekonomická ředitelka doplnila opravu fasád lázeňských budov a předseda valné hromady sumarizoval pro akcionáře letošní investice, když je informoval o proinvestované částce ve výši 25 mil. Kč.

Do diskuse se přihlásil pan Zoser s dotazem, zda dva největší akcionáři jednají ve shodě, resp. že tím myslí, zda mají na věci ve společnosti stejný názor, přičemž k dotazu jej vede to, že pokud si pamatuje, bývali zastoupeni jednou osobou a nyní, při změně vlastníka druhého největšího podílu akcií společnosti, jsou zde zástupci dva samostatně pro každého akcionáře. Předseda valné hromady odpověděl, že shoda či neshoda v názorech těchto akcionářů se projevuje jejich hlasováním, což je transparentní proces a takto tedy projevují svou vůli a těžko to lze komentovat jinak. Akcionář pokračoval dotazem k výstavbě bazénu a zeptal se na zdroje

jeho financování. Statutární ředitel sdělil, že plán a předpoklad je takový, že akci budeme financovat ze zdrojů vlastních, ale záleží na vývoji a jsme připraveni i na situaci spolufinancování úvěrem z bankovního sektoru.

O slovo se poté přihlásil znovu pan Ing. Dobranský s dotazem, kde nalezne údaje o velkých akcionářích společnosti. Ekonomická ředitelka jej nasměrovala na příslušné pasáže podkladů, které byly na valné hromadě k dispozici. Poté, kdy si uvedený akcionář všimnul, že Statutární město Teplice vlastní podíl skoro 5%, dotázal se, v jaké míře město spolupracuje s akciovou společností, neboť by se mělo mj. i tímto starat o svůj majetek. Předseda valné hromady odpověděl, že míra účasti a zájmu ze strany města by mohla a měla být větší, když současný postoj přinejmenším neodpovídá proklamacím, zejména předvolebním, politické reprezentace města a pokud se týká zájmu o dění v této společnosti, asi nejlépe ilustrativní je mnohaletá a stále pokračující ignorace všech valných hromad společnosti. Ing. Dobranský chtěl ještě osvětlit vztah mezi předtím uváděné 60-70% obsazenosti a poměrně vysokým číslem cca 203 000 klientodnů. Ekonomická ředitelka mu vysvětlila, že se jedná o celkové číslo včetně ambulantní klientely, když bydlící klientela tvoří přibližně 146 000 klientodnů. Tazatel následně směřoval další dotaz na to, jaké jsou vlastně v Teplicích zmiňované negativní akce proti Arabům. Statutární ředitel zmínil mimo nepříjemných provokací zacílených zejména na náboženské a sociální vnímání a zvyky arabské klientely hlavně dvě výrazné akce, které svým rozsahem a zaměřením přitáhly pozornost, bohužel s negativním dopadem na tuto zahraniční klientelu, a to byla jednak loňská demonstrace organizovaná Dělnickou stranou sociální spravedlnosti a letošní akce vycházející z iniciativy hnutí Islám v ČR nechceme.

Na to navázal pan Ing. Soukal otázkou, jestli medializované problémy s touto klientelou jsou reálně tak výrazné. Statutární ředitel sdělil, že podle jeho názoru a zkušeností je situace značně nadnesená, využívána k populistickým cílům a u občanů vycházející spíše z xenofobie a obecného ztotožňování islámu s Islámským státem, přičemž realita je taková, že ze strany této komunity je dle našich informací naopak zcela nulová kriminalita. Pan Soukal se dále zajímal o to, zda aktuální situace je již klidnější. Statutární ředitel mu odpověděl, že ano, protože celá problematika byla značně přeháněna, a to zejména v období před komunálními volbami, kdy řada volebních subjektů prezentovala jako svůj předvolební hit jak se rázně vypořádá s předtím a za tím účelem uměle nastíněným „obrovským“ problémem Arabů v Teplicích. Předseda valné hromady pro ilustraci uvedl jednu z aktivit představitelky teplické ODS, která přišla s nápadem zákazu zahalování arabských žen, který se projednával v orgánech města, než byl nadřízenými úřady navrhovaný postup odmítnut jako protizákonný.

Ing. Dobrovský se ještě dotázal, zda je v Teplicích mešita. Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc. mu sdělil, že v Teplicích mešita není. Bohužel v daném případě šlo opět o medializaci neexistujícího problému a vyvolávání averze obyvatel proti představě mešity s muezzinem hlasitě svolávajícím k modlitbě. Ve skutečnosti se v blízkosti Nových lázní nachází nenápadná nevelká modlitební místnost, o které ani řada lidí vůbec neví, modlitby zde probíhají v naprosté tichosti bez jakéhokoliv obtěžování okolí.

Akcionář pan Soukal ještě položil otázku, zda uvedených 203 000 klientodnů roku 2014 odpovídá maximální kapacitě těchto lázní. Ekonomická ředitelka mu odpověděla, že takto pregnantně se to vyjádřit nedá, protože záleží také na skladbě hostů, zejména poměru bydlící kontra ambulantní. V zásadě platí, že kapacita lázeňských služeb je nastavena na kapacitu služby ubytovací.

Další dotazy akcionáři neměli a přistoupilo se tedy k proceduře hlasování.

Předsedající před zahájením hlasování prohlásil, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí, o kterém má být hlasováno, neboť k zahájení hlasování jsou přítomni akcionáři a zástupci akcionářů na základě plné moci, kteří mají akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje 75,12%. Proti tomu nebyl vznesen žádný protest.

Po předneseném návrhu usnesení předseda valné hromady připomenul, že podle stanov Společnosti se na valné hromadě hlasuje nejdříve o návrhu statutárního ředitele a poté o návrhu správní rady. V případě, že tento návrh není schválen, hlasuje se o všech dalších návrzích a protinávrzích v pořadí, v jakém byly podány. Pokud je jeden z návrhů či protinávrhů schválen, o dalších se již nehlasuje. Dále připomenul pravidla pro označování hlasovacích lístků. Následně vyzval akcionáře k hlasování.

Výsledky hlasování:

Hlasovací lístek C

Usnesení číslo 7	Rozhodnutí o návrhu statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku vytvořeného v roce 2014 včetně rozhodnutí o výši, podmínkách a způsobu výplaty dividendy	
Kvorum	Nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů	
Při hlasování přítomno hlasů	210 205	
	hlasy	procenta
Pro	202 205	96,194191
Proti	0	0,000000
Zdrželo se	8 000	3,805809
Neodevzdané, neplatné hlasy	0	0,000000

Návrh statutárního ředitele na rozdělení zisku za rok 2014 včetně návrhu na výši, podmínky a způsob výplaty dividendy akcionářům ze zisku vytvořeného v roce 2014 byl valnou hromadou schválen.

Návrh statutárního ředitele na rozdělení zisku vytvořeného v roce 2014 včetně rozhodnutí o výši, podmínkách a způsobu výplaty dividendy tvoří **přílohu č. 07** tohoto zápisu.

Kopie protokolu o hlasování tvoří **přílohu č. 08** tohoto zápisu.

VII. - K BODU 8. PROGRAMU ŘVH:

Rozhodnutí o jmenování auditora za účetní období roku 2015

Předsedající valné hromady přednesl návrh usnesení k tomuto bodu programu.

Návrh usnesení:

„Valná hromada schvaluje (určuje) pana Ing. Petra Duchka, Azalková 846, 252 42 Jesenice, Horní Jirčany, IČ 16157958, dekret číslo 1783 statutárním auditorem pro veškeré povinné audity vztahující se k účetnímu období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 a schvaluje uzavření Smlouvy o povinném auditu mezi Společností a panem Ing. Petrem Duchkem.“

Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc. dále vznesl dotaz, zda byl předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Protinávrh ani protest vznesen žádný nebyl.

Akcionář Ing. Dobranský pouze sdělil přítomným, že se domnívá, že zákon stanoví nějakou asi sedmiletou dobu, po jejímž uplynutí by měl být auditor změněn, a že se nejedná o povinnost ze zákona, ale o doporučení. Ekonomická ředitelka uvedla, že v otázce auditora postupujeme v souladu se zákonem. Předseda valné hromady nicméně akcionáři poděkoval za nadnesené téma a sdělil, že i nadále budeme právní úpravu sledovat a této otázce věnovat pozornost. Protože nebyly jiné dotazy či připomínky, bylo přistoupeno k procedurálním otázkám hlasování.

Předsedající před zahájením hlasování prohlásil, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí, o kterém má být hlasováno, neboť k zahájení hlasování jsou přítomni akcionáři a zástupci akcionářů na základě plné moci, kteří mají akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje 75,12%. Proti tomu nebyl vznesen žádný protest.

Po předneseném návrhu předsedající připomenul, že podle stanov Společnosti se na valné hromadě hlasuje nejdříve o návrhu statutárního ředitele a poté o návrhu správní rady. V případě, že tento návrh není schválen, hlasuje se o všech dalších návrzích a protinávrzích v pořadí, v jakém byly podány. Pokud je jeden z návrhů či protinávrhů schválen, o dalších se již nehlasuje. Dále připomenul pravidla pro označování hlasovacích lístků. Následně vyzval akcionáře k hlasování.

Výsledky hlasování:

Hlasovací lístek D

Usnesení číslo 8	Rozhodnutí o jmenování auditora za hospodářský rok 2015	
Kvorum	Nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů	
Při hlasování přítomno hlasů	210 205	
	hlasy	procenta
Pro	198 690	94,522014
Proti	5	0,002379
Zdrželo se	11 510	5,475607
Neodevzdané, neplatné hlasy	0	0,000000

Návrh statutárního ředitele na rozhodnutí o jmenování auditora za hospodářský rok 2015 v navrhovaném znění usnesení byl valnou hromadou schválen.

Kopie protokolu o hlasování tvoří **přílohu č. 09** tohoto zápisu.

VIII. - K BODU 9. PROGRAMU ŘVH:

Závěr

Předseda řádné valné hromady pan Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc. konstatoval, že jsou vyčerpány všechny body programu jednání řádné valné hromady a poděkoval akcionářům za jejich účast a aktivní přístup. Uvedl, že z jednání valné hromady bude pořízen zápis. Zápis z celého jednání řádné valné hromady bude pořízen Společností a zveřejněn s přílohami na internetových stránkách Společnosti v zákonem stanovené lhůtě.

Řádná valná hromada skončila 19. 06. 2015 v 11.25 hod.

V Teplicích dne 19. června 2015

Na základě shora popsaných skutečností a naší osobní účasti na řádné valné hromadě Společnosti osvědčujeme, že veškeré údaje uvedené v tomto zápisu odpovídají průběhu a výsledkům řádné valné hromady, konané dne 19. 06. 2015.

Předseda řádné valné hromady

Dr. Ing. Štěpán Popovič, CSc.

Zapisovatel

Mgr. Petr Kratochvíl

Ověřovatelé

MUDr. Jan Štěřba

Ing. Yveta Slišková, MBA