

RMS Mezzanine, a.s.

Sokolovská 394/17

Karlín

186 00 Praha 8

Doporučeně

Naše zn.: 1084/2020
Vyřizuje: Mgr. Jan Medek, advokát
Telefon: +420 910 058 058
Email: medek@arws.cz
Datum: 15.6.2020

**PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI
ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ**

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení spolku **OSMA-ČR-OJ022**, IČO: 011 86 183, se sídlem Chomutov, SNP 3876, PSČ 430 01, zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl L, vložka 8825 (dále jen „*klient*“), který je menšinovým akcionářem obchodní společnosti **RMS Mezzanine, a.s.**, IČO 000 25 500, sídlem Sokolovská 394/17, Karlín, 186 00 Praha 8, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 495 (dále jen „*společnost*“) v souvislosti s valnou hromadou společnosti svolanou na den 23.6.2020 v 10.00 hod., která se má konat na adrese Botanique Hotel Prague, Sokolovská 11, 186 00 Praha 8.

Podáváme tímto dopředu **protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 3 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce ve znění:**

„Valná hromada schvaluje:

- 1) *Roční účetní závěrku za rok 2019 včetně účetního výsledku hospodaření ve výši: zisk 123 867 ti Kč před zdaněním a 101 493 tis Kč po zdanění.*
- 2) *Rozdělení zisku takto: Zisk roku 2019 po zdanění ve výši 101 493 tis Kč bude převedena na účet nerozdělený zisk předchozích let“*

Zdůvodnění:

Účetní závěrka za rok 2019 nebyla ve lhůtě 30 dnů přede dnem konání valné hromady zveřejněna na internetových stránkách společnosti a ani způsobem stanoveným zákonem a stanovami společnosti pro svolání valné hromady, jak vyžaduje § 436 odst. 1 a 2 ZOK.

Podle § 436 odst. 1 ZOK přitom platí: „Účetní závěrku nebo hlavní údaje z ní určené stanovami společnosti uveřejní představenstvo způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami pro svolání valné hromady alespoň 30 dnů přede dnem jejího konání s uvedením doby a místa, kde je účetní závěrka k nahlédnutí. Uveřejní-li společnost účetní závěrku na svých internetových stránkách alespoň po dobu 30 dnů přede dnem konání valné hromady a do doby 30 dní po schválení nebo neschválení účetní závěrky, věta první se nepoužije.“

Společnost je tak povinna spolu s pozvánkou uveřejnit celou účetní závěrku způsobem stanoveným zákonem a stanovami společnosti pro svolání valné hromady, popř. ji uveřejnit na internetových stránkách společnosti alespoň 30 dnů přede dnem jejího konání, což se v posuzovaném případě nestalo.

Jedná se o zásadní nedostatky při svolání valné hromady, které jdou proti smyslu a účelu základního práva akcionáře spočívajícího v právu podílet se na řízení společnosti. Bez řádného a včasného poskytnutí informací a podkladů se totiž nemůže akcionář na valnou hromadu řádně připravit a dále zvážit, zda se valné hromady vůbec zúčastní.

Máme za to, že případné přijetí výše uvedených usnesení, aniž by předtím došlo k nápravě vad svolání valné hromady společnosti např. tím, že bude řádně a včas svolána nová valná hromada včetně řádného a včasného předložení podkladů, bude způsobovat jejich neplatnost pro rozpor s právními předpisy, jak byly tyto shora citovány.

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk (případně jeho část), případně uvedené důvody jsou pouze obecné povahy.

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. **Z dosahovaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit podstatnou část zisku mezi akcionáře.**

Přijetím usnesení v představenstvu navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat

pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.

Klient dále odkazuje na **usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 8 Cmo 122/2016** publikované v časopise Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, jehož závěry jsou **uplatnitelné i v tomto případě**: „*Jak správně poukázal soud prvního stupně, z ustálené judikatury (použitelné i za aktuálně platné úpravy) jednoznačně vyplývá, že k nerozdělení alespoň části zisku mezi akcionáře může dojít pouze z důležitého důvodu (viz např. 29 Cdo 3059/2011). Společnost v tomto řízení jako důležitý důvod pro nerozdělení zisku neuvedla nic neobvyklého ve vztahu k dlouhodobému průběhu hospodaření. Tvrzené náklady na opravy a investice vynakládala i v průběhu minulých let a současně dosahovala zisku. Nerozdělený zisk minulých let přitom neustále roste, a byla-li na tento účet v roce 2014 současně převedena část ze zrušeného rezervního fondu (z uvedeného lze dovodit dostatečnou finanční rezervu i na tvrzené investice do majetku společnosti a jeho oprav, resp. opak v řízení nebyl prokázán), pak není žádného racionálního (důležitého) důvodu, proč by neměl být zisk rozdělen mezi akcionáře.*“ K obdobným závěrům dospěl i **Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. 11. 2016, č. j. 23 Cm 172/2016-131** (viz časopis Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, tamtéž).

Závěrem klient poukazuje na **rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018** podle kterého platí, že: „*Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.*“

Klient proto uzavírá, že v daném případě pozvánka na valnou hromadu společnosti neobsahuje všechny náležitosti dané § 407 odst. 1, písm. f) z. o. k. a valná hromada společnosti proto v tomto rozsahu a k tomuto bodu není svolána řádně (představenstvo totiž nesplnilo svou povinnost odůvodnit návrh na nerozdělení zisku).

Ekonomická situace společnosti vyplacení zisku alespoň v částečné výši mezi akcionáře nepochybně umožňuje (umožňovala), tak např. na účet nerozděleného zisku mohla být zcela jistě přidělena nižší částka.

Dle klienta je pak v rozporu s **péčí řádného hospodáře**, pokud statutární orgán **zisk ve společnosti zadržuje za každou cenu a nenavrhuje vyplacení alespoň části dividendy, ačkoliv společnost dosahuje zisk**. Jak vyplývá totiž z odborné literatury: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 34 [Podíl na zisku]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK,

Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 80. ISBN 978-80-7400-540-4: „V souladu s péčí řádného hospodáře však není zadržování zisku za každých okolností. Zejména pokud obchodní korporace není schopna zadržet zisk využit k udržení stability provozu závodu v očekávaném období ztížených provozních či finančních podmínek anebo k vytvoření budoucí výše peněžních toků odpovídající současné hodnotě nerozděleného zisku (tj. budoucí hodnotě po sražení rizikové přírážky), měl by statutární orgán navrhnout rozdělení zisku ve výši, pro kterou nemá efektivní využití, při splnění ostatních zákonných požadavků (srov. NS 29 Cdo 3059/2011).“ Obdobné závěry (tj. že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře a že závěry Nejvyššího soudu uvedené v 29 Cdo 3059/2011 jsou použitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích) je prezentován v publikaci Čech, P., Šuk, P. *Právo obchodních společností v praxi a pro praxi (nejen soudní)*. Praha: Bova Polygon, 2016, str. 360.

Z výročních zpráv společnosti plyne, že společnost je dlouhodobě stabilní a solventní obchodní korporací. Pakliže nebude v roce 2019 schválena dividenda, je evidentní, že postup společnosti je ryze účelový, resp. nerozdělení žádného zisku mezi akcionáře je zcela neodůvodněné.

V případě přijetí předmětného usnesení dojde z pohledu klienta ke zneužití většiny hlasů osob jednajících ve shodě (§ 244 ZOK a § 212 OZ), jejichž hlasy by představovaly na inkriminované valné hromadě většinu přítomných hlasů.

Opět je třeba poukázat na to, že podstata existence společnosti coby akciové společnosti a její fungování spočívá v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Jde tudíž naprosto proti povaze akciové společnosti, aby akcionář (investor) vložil své prostředky do akciové společnosti a na podílu na zisku nedostával nic.

Právo akcionáře na podíl na zisku dle § 348 z. o. k. je totiž základním právem akcionáře a často hlavním důvodem účasti akcionáře na akciové společnosti jakožto investici. Za situace, kdy společnost vytvoří zisk, v zásadě musí alespoň část zisku rozdělit mezi akcionáře. Vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen a ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak pouze z důležitých důvodů. Nelze akceptovat závěr, podle kterého by bez existence důležitého důvodu akcionáři společnosti fakticky uvěřovaly společnosti z nerozděleného zisku zadržovaného společností (případně rozhodnutím majoritních akcionářů).

Jak klient avizoval výše, má za to, že postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť představenstvo navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy bez důležitého důvodu, kdežto mají být vyplaceny tantiémy členům dozorčí rady. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může jí způsobit újmu.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.



Dále podáváme následující **žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady**.

- 1) Uvedte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi, propočty dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte.
- 2) Uvedte v jakých parametrech jsou uzavřeny zápůjčky se společnostmi SFD prvá správa aktiv, družstvo a SFD druhá správa aktiv, družstvo a RMSM1 LIMITED. Jak jsou zápůjčky úročeny? Jak bude zajištěno splácení? Kdy budou zápůjčky vráceny? Jaký výnos ze zápůjček bude mít společnost?
- 3) Uvedte souhrn všech půjček, které za celou dobu existence společnost poskytla v rámci propojených osob. Za jakých podmínek a jaká byla výnosnost těchto půjček.
- 4) Uvedte jaké jsou parametry zápůjčky od Avinside Holdings GmbH. Uvedte důvod této půjčky.
- 5) Uvedte souhrn všech půjček, které za celou dobu existence společnost obdržela v rámci propojených osob. Za jakých podmínek a kolik společnost na úrocích z těchto půjček uhradila. Jaké byly hospodářské důvody půjček?
- 6) Uvedte, s ohledem na plánovanou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Bude navrženo rozdělení zisku mezi akcionáře? Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.
- 7) Uvedte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2019 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.
- 8) Uvedte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2019 a na základě jakého právního titulu.
- 9) Uvedte, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů – tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.
- 10) Uvedte soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2019 v souvislosti s těmito řízeními vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. z. o. k. dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 z. o. k. platí: „Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.“

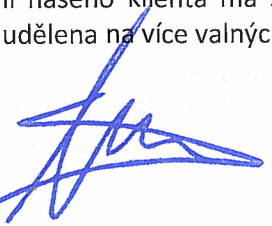
Podle § 425 odst. 2 z. o. k. platí: „Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.“

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 23.6.2020 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem: Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

Plnou moc k zastupování našeho klienta má společnost k dispozici již z předchozí valné hromady. Tato plná moc nám byla udělena na více valných hrad společnosti.

S pozdravem



za **OSMA-ČR-OJ022**

za ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
JUDr. Lukáš Šlanina, jednatel a společník

Příloha:

- Plná moc
- Výpis ze spolkového rejstříku

Výpis

ze spolkového rejstříku, vedeného
Krajským soudem v Ústí nad Labem
oddíl L, vložka 8825

Datum zápisu:

1. ledna 2014

Datum vzniku:

1. ledna 2012

Spisová značka:

L 8825 vedená u Krajského soudu v Ústí nad Labem

Název:

OSMA - ČR - OJ022

Sídlo:

SNP 3876, 430 01 Chomutov

Identifikační číslo:

011 86 183

Právní forma:

Pobočný spolek

Účel:

Prosazování zájmů minoritních akcionářů v akciových společnostech.

Název nejvyššího orgánu:

Valná hromada

Statutární orgán:**Předseda OJ:**

LADISLAVA KOSTYÁLOVÁ, dat. nar. 11. července 1973
Pod Vodárnou 82/15, Lukášov, 466 05 Jablonec nad Nisou
Den vzniku funkce: 1. ledna 2012

Počet členů:

1

Způsob jednání:

Za OJ je oprávněn jednat Předseda OJ. Jménem OJ podepisuje Předseda OJ tak, že k napsanému nebo vytištěnému názvu OJ připojí svůj podpis s označením své funkce.

Zakladatel:

Ochranný spolek minoritních akcionářů OSMA, IČ: [228 79 587](https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=824459&typ=PLATNY)
SNP 3876, 430 01 Chomutov

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na Internetu (<http://www.justice.cz>).

Dne: 26.5.2020 09:27

Údaje platné ke dni 26.5.2020 03:35

er

29.400,64
USD
29.400,64
USD
117,24,00
USD
1718,45
USD
Všechny

1718,45
USD
Všechny

Glasnost
Smlouvy a služby

1718,45
USD
Všechny

dy - OSMA22

(29.5.2020 - 29.5.2020)

Symbol	Cena	Podíl	Množství	Objem v CZK	Objem v USD	Objem v EUR	Tržní hodnota
BALANCE	0,70	822,00	CZK	-625,40	50,00	50,00	117,24,00
Součet				-625,40	50,00	50,00	117,24,00

Fin. o 2020 | Zdroj: GFI

PLNÁ MOC

Já, níže podepsaná, **OSMA-ČR-OJ022**, IČO: 011 86 183, se sídlem Chomutov, SNP 3876, PSČ 430 01, zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl L, vložka 8825, zastoupená předsedou OJ paní Ladislavou Kostýalovou

tímto zmocňuji

JUDr. Lukáše Slaninu, advokáta, ev. č. ČAK 14200, vykonávajícího advokacii jako společník obchodní společnosti **ARROWS**, advokátní kancelář, s. r. o., IČ 06717586, se sídlem: Praha 1, Nové Město, V Jámě 699/1, PSČ 110 00, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 287750

aby mě jako zmocnitel obhájoval, resp. ve všech právních věcech zastupoval, vykonával veškeré úkony a činil veškerá jednání, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a nárovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával řádné i mimořádné opravné prostředky, námítky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodčí smlouvy, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Zmocnitel tuto plnou moc uděluje i v rozsahu práv a povinností podle občanského soudního řádu, zákona o zvláštních řízeních soudních, správního řádu, zákona o obchodních korporacích, trestního řádu a dalších procesních a hmotněprávních předpisů. Tato plná moc současně zmocňuje advokáta v plném rozsahu k zastupování ve věcech mimořádných opravných prostředků a v řízení o ústavní stížnosti. Tato plná moc se současně uděluje jako zvláštní plná moc k zastupování zmocnitele jako akcionáře obchodní společnosti **RMS Mezzanine, a.s.**, IČO 000 25 500, sídlem Sokolovská 394/17, Karlín, 186 00 Praha 8, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 495 (dále jen „Společnost“) při výkonu veškerých akcionářských, vlastnických, hmotněprávních a procesněprávních práv spojených se všemi akciemi ve vlastnictví zmocnitele emitovaných Společností a dále ke všem úkonům a jednáním s tím souvisejících. Zmocněnec je zejména oprávněn účastnit se veškerých valných hromad Společností konaných v období od udělení této plné moci do 31. 12. 2030, a vykonávat na těchto valných hromadách, pokud to právní předpisy a statuty Společností připouští tak i mimo ně, veškerá akcionářská práva, která zmocniteli náleží, zejména (nikoliv však výlučně) plně a neomezeně hlasovat, podávat návrhy a protinávrhy, žádosti o vysvětlení a protesty atd.

v CHOMUTOVĚ dne 16.6.2020

Ladislava Kostýalová

za **OSMA-ČR-OJ022**

Ladislava Kostýalová, předseda OJ
(úředně ověřený podpis)

Ověřovací doložka pro legalizaci Por.č: 43002-0431-0085
Podle ověřovací knihy pošty: Chomutov 2
Vlastnoručně podepsal: Ladislava Kostýalová

Datum a místo narození: 11.07.1973; Ústí nad Labem, CZ

Adresa pobytu: Jablonec nad Nisou, Lukášov, Pod Vodárnou 82/15, CZ

Druh a č. předlož. dokl. totožnosti: Občanský průkaz
203170149

Chomutov 2 dne 16.06.2020
Formánková Zdeňka

[Podpis]
Podpis, úřední razítko