

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Bejčkovou v insolvenční věci dlužníka: **OHL ŽS, a.s., IČ: 463 42 796, Burešova 938/17, 660 02 Brno - střed**, o insolvenčním návrhu věřitele: **Integra Liberec a.s., IČ: 250 14 391, Hrádecká 156, 460 01 Liberec 33**, zastoupeného JUDr. Miroslavem Dongresem, advokátem se sídlem v Jablonci nad Nisou, ul. 28. října 31

t a k t o :

I. Insolvenční řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Insolvenčním návrhem ze dne 17. 3. 2009 doručeným soudu dne 18. 3. 2009 v 7.50 hod. se navrhovatel domáhal vydání rozhodnutí o zjištění úpadku dlužníka. Usnesením č.j. KSBR INS 1402/2009 – A – 2 ze dne 18. 3. 2009 oznámil insolvenční soud zahájení insolvenčního řízení ve věci dlužníka; usnesení bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku téhož dne v 9.54 hod.

Telefaxovým podáním ze dne 19. 3. 2009, jehož originál byl soudu doručen dne 20. 3. 2009, vzal navrhovatel svůj insolvenční návrh zpět a navrhl, aby řízení bylo zastaveno. Jako důvod zpětvzetí uvedl, že na základě dohody orgánů věřitele a dlužníka došlo ještě před podáním návrhu k poskytnutí náhradní lhůty plnění.

Podle § 129 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon – dále jen „IZ“) může insolvenční navrhovatel vzít insolvenční návrh zpět až do vydání rozhodnutí o úpadku nebo do právní moci jiného rozhodnutí o insolvenčním návrhu.

Podle § 130 odst. 1 IZ je-li insolvenční návrh vzat zpět, insolvenční soud řízení zastaví. Je-li insolvenční návrh vzat zpět až poté, co o něm insolvenční soud rozhodl jinak než vydáním rozhodnutí o úpadku, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, insolvenční soud rozhodne též o zrušení rozhodnutí.

Insolvenční navrhovatel vzal insolvenční návrh zpět, proto insolvenční soud řízení podle § 130 odst. 1 IZ zastavil. O náhradě nákladů řízení insolvenční soud rozhodl podle § 146 odst. 2 občanského soudního řádu, podle něhož jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení). Insolvenční navrhovatel vzal svůj návrh zpět

s odůvodněním, že ještě před jeho podáním došlo mezi ním a dlužníkem k dohodě o poskytnutí náhradní lhůty plnění, a zavinil tak, že insolvenční řízení muselo být zastaveno; byl by proto povinen hradit dlužníkovi náklady řízení. Jelikož však dlužníkovi dosud žádné náklady nevznikly, insolvenční soud mu jejich náhradu nepřiznal.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Osobou oprávněnou k podání odvolání je pouze insolvenční navrhovatel (§ 130 odst. 4 IZ).

Věřitel, který vzal zpět insolvenční návrh, jej může pro tutéž pohledávku znovu podat až po 6 měsících ode dne jeho zpětvzetí. Totéž platí pro osobu, která pohledávku od věřitele nabyla (§ 129 odst. 2 IZ).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta k podání odvolání však začíná běžet ode dne , kdy byla písemnost doručena adresátu zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 IZ).

Krajský soud v Brně
dne 20. března 2009

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Korberová

JUDr. Jarmila Bejčková, v.r.
samosoudce