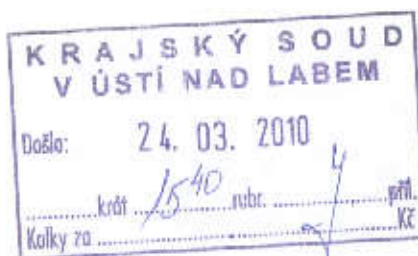


Krajský soud v Ústí nad Labem

Národního odboje 1274

400 92 Ústí nad Labem

Ke sp.zn. 46 INS 2933/2010



V Praze, dne 24. března 2010



Soud: KS Ústí n.L.
Doselo: 24. 03. 2010 16:40
Počet stran/příloh: 6/
Počet stejnopisů:

VE VĚCI:

Insolvenční návrhováte:

Sonchem Consulting Limited

se sídlem 199, Arch. Makarios III Ave. NEOCLEOUS BUILDING,
3030 Limassol, Kypr

právně zast.

JUDr. Pavlem Šafářem, advokátem, advokátní kancelář
Konečná & Šafář, s.r.o., se sídlem Široká 36/5, 110 00 Praha 1

proti

Insolvenční dlužník:

SETUZA a.s.

se sídlem Ústí nad Labem, Střekov, Žukovova 100, PSČ 401 29
IČ 467 08 707

právnícká osoba zapsaná v obchodním rejstříku vedeném
Krajským soudem v Ústí nad Labem oddíl B, vložka 273

právně zast.

Mgr. Ing. Ivo Halou, advokátem

ev. č. ČAK 09824, IČ 66255414, se sídlem Praha 3, Anglická
140/20, PSČ 120 00

Mgr. Ing. Ivo Halou

Advokát, ev.č. 9824

IČ 66255414

DIČ CZ7405301233

Anglická 140/20, 120 00 Praha 3
tel. 222 524 604, fax. 222 524 605

VYJÁDRĚNÍ

k návrhu na zahájení insolvenčního řízení

DVOJMŮ

PLNÁ MOC

PŘÍLOHY DLE TEXTU

I.

Dne 23.3.2010 bylo vyhláškou Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 46 INS 2933/2010-A-3 ze dne 23.3.2010 zahájeno Insolvenční řízení s "Insolvenčním dlužníkem" společností SETUZA a.s. (dále jen „SETUZA a.s.“) na základě návrhu Insolvenčního navrhovatele ze dne 19.3.2010.

Společnost SETUZA a.s. nebude vyčkávat na výzvu Krajského soudu v Ústí nad Labem, aby se k Insolvenčnímu návrhu Insolvenčního navrhovatele vyjádřila, protože zjevně šikanózní návrh Insolvenčního navrhovatele, který svým jednáním, tj. podáním Insolvenčního návrhu, chce poškodit společnost SETUZA a.s., nemůže obstát ve světle skutečností, které společnost SETUZA a.s. níže uvádí.

Jak bude pojednáno níže, včetně odkazu na příslušné důkazy, se společnost SETUZA a.s. nenachází v úpadku dle zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších změn (dále jen „IZ“), ať už ve formě platební neschopnosti nebo předlužení, jak tvrdí Insolvenční navrhovatel.

Společnost SETUZA a.s. patří k nejvýznamnějším subjektům v potravinářském odvětví na českém trhu a Insolvenční návrh Insolvenčního navrhovatele je pouze výrazem beznaděje Insolvenčního navrhovatele, který se chce domoci uspokojení své domnělé pohledávky touto "šikanózní" cestou.

II.

Společnost SETUZA a.s. s insolvenčním návrhem Insolvenčního navrhovatele nesouhlasí, odmítá ho, a proto níže uvádí:

1. dle ustanovení § 3 odst. 1 IZ je dlužník v úpadku, lečliže má:
 - a) *více věřitelů a*
 - b) *peněžitě závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a*
 - c) *tyto závazky není schopen plnit.*

Z uvedeného vyplývá, že všechny tři podmínky musí být splněny současně, přičemž společnost SETUZA a.s. nemá více věřitelů, a to ani samotného Insolvenčního navrhovatele, jehož domnělá pohledávka ve výši 12.018.987,36 Kč je předmětem soudního sporu, protože je neexistentní.

Daná pohledávka byla Insolvenčnímu navrhovateli nepravomocně přiznána rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 32 Cm 84/2004 – 380 ze dne 2.12.2009. Proti tomuto rozhodnutí společnost SETUZA a.s. podala v zákonné lhůtě dne 12.1.2010 odvolání, ve kterém pohledávku tvrzenou Insolvenčním navrhovatelem zcela popírá.

Rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 32 Cm 84/2004 – 380 ze dne 2.12.2009 bylo společnosti SETUZA a.s. přiznána vůči Insolvenčnímu navrhovateli pohledávka ve výši 4.981.681,01 Kč, protože Insolvenční navrhovatel neměl v uvedené věci úspěch, což se podává z obsahu soudního spisu, na který odkazujeme. Insolvenční navrhovatel se ve svém Insolvenčním návrhu ze dne 19.3.2010 o této pohledávce společnosti SETUZA a.s. nezmiňuje a záměrně ji zamlčuje. Z toho lze pak také dovozovat účelovost návrhu Insolvenčního navrhovatele, když návrh podává pro neexistentní pohledávku a úmyslně zamlčuje své závazky vůči společnosti SETUZA a.s.

Důkaz: **Spisem Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 32 Cm 84/2004**

III.

Insolvenční navrhovatel ve svém Insolvenčním návrhu ze dne 19.3.2010 v článku II. uvádí, že společnost SETUZA a.s. má více "věřitelů", a to:

a) Společnost A.T. Kearney

Tato společnost je skutečně věřitelem společnosti SETUZA, ovšem na základě uzavřené dohody o narovnání nemá společnost SETUZA a.s. splatné závazky vůči této společnosti a vzájemné vztahy jsou řešeny v souladu s uzavřenou dohodou.

b) Společnost PPVRV, a.s.

Tato společnost vede proti společnosti SETUZA a.s. soudní spor u Krajského soudu v Ústí nad Labem, sp.zn. 24 Cm 635/2001. Společnost SETUZA a.s. uplatněný nárok neuznává, neboť tento zanikl jednostranným započtením realizovaným v roce 1999. V této věci je na 17.5.2010 nařízeno jednání, při kterém očekáváme vynesení meritorního rozhodnutí.

Důkaz: *Spisem Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 24 Cm 635/2001*

c) Wincanton Česká republika, s.r.o.

Tato společnost vede rovněž spor proti společnosti SETUZA a.s. u Krajského soudu v Ústí nad Labem, sp.zn. 61 Cm 80/2004. SETUZA uplatněný nárok neuznává s tím, že k jeho skutkovému základu a zejména k důkazním prostředkům, které se vyskytují výhradně v elektronické podobě, je vyhotovován znalecký posudek. I v této věci došlo k z větší části k započtení vzájemných pohledávek a zbývající část SETUZA považuje za neexistentní.

Důkaz: *Spisem Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 61 Cm 80/2004*

d) Finanční úřad v Ústí nad Labem

Pohledávka, kterou má insolvenční navrhovatel na mysli, představuje zřejmě dlužná daň z příjmu za období kalendářního roku 2008. K tomu je třeba uvést, že společnost SETUZA a.s. podala dne 22.3.2010 dodatečné daňové přiznání, na základě kterého dochází ke snížení daňové povinnosti na 0,- Kč.

e) Státní fond životního prostředí České republiky

Společnost SETUZA a.s. nesouhlasí s uplatněným nárokem Státního fondu životního prostředí a proti platebnímu výměru podala v zákonné lhůtě odvolání.

Důkaz: *Spisem Finančního úřadu v Ústí nad Labem sp.zn. 29694/10/214980505465*

f) BioVis s.r.o.

Společnost SETUZA a.s. vede v současné době obchodní spor u Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp.zn. 13 C 559/2009 a u Městského soudu v Praze sp.zn. 37 Cm 177/2009 s touto společností o vydání technologie na výrobu FAME. Uvedená věc je poměrně komplikovaná, nicméně s ohledem na tvrzenou neplatnost smluv, ze kterých by potenciální pohledávka

mohly vyplývat, jsme toho názoru, že věřitelem ve vztahu k této společnosti je naopak společnost SETUZA a.s.

Důkaz: *Spisem Okresního soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 13 C 559/2009 a Městského soudu v Praze sp.zn. 37 Cm 177/2009*

g) Ing. Miroslav Čermák

Společnost SETUZA a.s. neuznává nárok uplatněný Ing. Čermákem v plné výši. V této věci bude vedeno řádné soudní řízení, ve kterém Ing. Čermák bude povinen unést důkazní břemeno zejména v otázce, zda a jakou činnost ve prospěch společnosti SETUZA a.s. vykonával, o čemž má společnost SETUZA a.s. zcela odůvodněné pochybnosti.

Důkaz: *Spisem Okresního soudu v Ústí nad Labem sp.zn.29 C 701/2009*

h) Europaconsult s.r.o. – v likvidaci, LAPOŠ sportovní a marketingová, s.r.o., Stavinvest Praha CZ, s.r.o.

Jedná se tisícové pohledávky, které jsou ohledem na majetek společnosti SETUZA a.s. nepodstatné.

Společnost SETUZA a.s. by v této souvislosti chtěla poukázat na výklad ustanovení § 3 IZ odbornou literaturou, kde se uvádí, že: „Dlužníkovu objektivní neschopnost platit své splatné závazky nelze zaměňovat za pouhou neochotu platit sporné závazky.“¹

Je zřejmé, že v případě, že o výše uvedené sporné pohledávky jsou vedeny spory mezi společností SETUZA a.s. a insolvenčním navrhovatelem, popř. domnělými výše uvedenými věřiteli, které nejsou pravomocně rozhodnuty, nelze takovou skutečnost považovat za neschopnost splácet své závazky nebo za zastavení plateb ve smyslu § 3 odst. 1 a 2 IZ. O tom, zdali insolvenční navrhovatel má nárok na svoji tvrzenou pohledávku, musí nejdříve rozhodnout nezávislý a nestranný soud na základě svého zhodnocení důkazů.

- 2. Společnost SETUZA a.s. není předlužena ve smyslu § 3 odst. 3 IZ.** Společnost SETUZA a.s. je vlastníkem několika desítek nemovitostí, které mají hodnotu několik desítek miliónu korun českých. Nelze tudíž tvrdit, že by společnost SETUZA a.s. byla předlužena. Společnost SETUZA a.s. je prostá oprávněných závazků vůči třetím osobám nebo vůči státním úřadům nebo orgánům a argumenty insolvenčního navrhovatele o nezaplaceném soudním poplatku nemohou obstát.

IV.

Společnost SETUZA a.s. se domnívá, že insolvenční navrhovatel podal návrh na zahájení insolvenčního řízení s úmyslem poškodit společnost SETUZA a.s. a zjevně se jedná o tzv. šikanózní návrh za účelem zneužití práva na úkor společnosti SETUZA a.s. Společnost SETUZA a.s. bude uplatňovat po insolvenčním navrhovateli náhradu škody, včetně újmy na dobré pověsti, kterou jí insolvenčním navrhovatel podaným návrhem ze dne 19.3.2010 způsobil ve smyslu § 147 IZ.

¹ Zelenka, J. a kolektiv, Insolvenční zákon, Poznámkové vydání s důvodovou zprávou a nařízení Rady ES 1346/2000, Linde Praha 2007, str. 34

Společnost SETUZA a.s. vyvine veškeré úsilí nejen v tomto sporu, ale i v trestněprávní rovině, k tomu, aby tato strategie podávání insolvenčních návrhů, coby nástroj nátlaku na splnění sporných či domnělých závazků, byla strategií mimořádně riskantní.

V.

Vzhledem k výše uvedenému společnost SETUZA a.s. navrhuje, aby Krajský soud v Ústí nad Labem insolvenční návrh insolvenčního navrhovatele společnosti Sonchem Consulting Limited, se sídlem 199, Arch. Makarios III Ave. NEOCLEOUS BUILDING, 3030 Limassol, Kypr ze dne 19. března 2010 jako zcela nedůvodný odmítl, popř. zamítl a uložil insolvenčnímu navrhovateli uhradit společnosti SETUZA a.s. náklady řízení.

SETUZA a.s.