

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Drobnou ve věci insolvenčního dlužníka: **ČKD Kutná Hora, a.s.**, IČ: 00508055, se sídlem Kutná Hora, Karlov 197, zastoupen: Mgr. Ing. Milošem Kačírkiem, Ph.D., advokátem se sídlem Praha 9, gen. Janouška 965/7, k návrhu dlužníka a věřitelů : **A) TEPELNÁ ZAŘÍZENÍ FÍK, s.r.o.** se sídlem Praha 5, Smíchov, Nádražní 76/39, IČ: 271 67 402, zastoupen: Mgr. Petrou Hrachy, advokátem se sídlem Brno, Cihlářská 19, **B) IDEAL – Trade Service, spol. s r.o.** se sídlem Brno, Králova 4, IČ: 489 08 126, zastoupen: JUDr. Igorem Osvaldem, advokátem se sídlem Brno, Veveří 31, **C) TROJEK, a.s.** se sídlem Praha 1, Nové Město, V jámě 1371/8, IČ: 496 06 778, zastoupen: JUDr. Rudolfem Řehánkem, advokátem se sídlem Slezská Ostrava, Občanská 18 a **D) Raw & Refined Commodities, s.r.o.** se sídlem Praha 8, Sokolovská 428/130, IČ: 247 25 854, zastoupen: JUDr. Tomášem Zagarem, advokátem se sídlem Praha 1, Na Příkopě 8
o úpadku dlužníka

t a k t o :

I. Reorganizace dlužníka **ČKD Kutná Hora, a.s.**, IČ: 00508055, se sídlem Kutná Hora, Karlov 197, **se povoluje.**

II. Další osoby odlišné od dlužníka mohou předložit reorganizační plán ve lhůtě 120 dnů od povolení reorganizace.

III. Znalcem za účelem ocenění majetkové podstaty se určuje: **MONTEKALA. spol.s.r.o. se sídlem Praha 9, Hálova 34**

IV. Stanovenému znalci se ukládá, aby **ve lhůtě 2 měsíců** ode dne doručení tohoto usnesení, soudu předložil znalecký posudek, ve kterém provede ocenění majetkové podstaty.

V. Prozatímnímu věřitelskému výboru **se ukládá**, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne ustanovení znalce schválil odměnu znalce a podal o tom neprodleně zprávu insolventnímu správci.

VI. Právní moci tohoto usnesení se zrušuje výrok VII. usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 21.02.2011 č.j. KSPH 41 INS 11480/2010-A-114.

VII. Právní úkony, které mají z hlediska nakládání s majetkovou podstatou a její správou zásadní význam, činí dlužník jen se souhlasem věřitelského výboru. Porušení této povinnosti má za následek odpovědnost dlužníka za škodu nebo jinou újmu, kterou tím věřitelům nebo třetím osobám způsobil; členové statutárního orgánu dlužníka za takto způsobenou škodu nebo jinou újmu ručí společně a nerozdílně. Za právní úkony, které mají zásadní význam, se považují úkony, jejichž důsledkem se významně změní hodnota majetkové podstaty nebo postavení věřitelů anebo míra uspokojení věřitelů (§ 330 odst. 3, 4 IZ).

VIII. Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 21.02.2011 č.j. KSPH 41 INS 11480/2010-A-114 se ve výroku **XI. mění** takto:

„Od okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku **není** přípustné započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele.“, a dále ve výroku IX. se **mění** program schůze věřitelů tak, že odpadá bod d) schůze.

IX. Insolvenčnímu dlužníku se ukládá, aby ve lhůtě 120 dnů ode dnem rozhodnutí o povolení reorganizace předložil soudu reorganizační plán v konečném vyhotovení nebo, aby sdělil, že jej předložit nehodlá.

P o u č e n í: Proti tohoto usnesení **n e n í** odvolání přípustné (ust. § 328 IZ).

Dlužník je v průběhu reorganizace dlužníkem s dispozičními oprávněními.

Pro povinnosti dlužníka, který je fyzickou osobou, a statutárního orgánu dlužníka, který je právnickou osobou, platí obdobně § 36 a 37 IZ(§ 330 odst. 1 IZ).

Právní mocí rozhodnutí o povolení reorganizace se ruší omezení dispozičních oprávnění dlužníka, ke kterým došlo ze zákona nebo rozhodnutím insolvenčního soudu v dosavadním průběhu insolvenčního řízení(§ 330 odst. 2 ins. zákona).

Za právní úkony, které mají zásadní význam, se považují úkony, jejichž důsledkem se významně změní hodnota majetkové podstaty nebo postavení věřitelů anebo míra uspokojení věřitelů(§ 330 odst. 3, 4 ins. zákona).

Pohledávky vedoucích zaměstnanců dlužníka s dispozičními oprávněními, podle § 33 odst. 3 a § 73 odst. 3 zákoníku práce, které vznikly po povolení reorganizace, lze v průběhu insolvenčního řízení uspokojit pouze do výše, kterou určí insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru (§ 330 odst. 5 ins. zákona).

Ke dni předcházejícímu dni, kterým nastanou účinky povolení reorganizace, sestaví dlužník **mezitímní účetní závěrku** (§ 330 odst. 5 ins. zákona). Insolvenční správce vykonává dohled nad činností dlužníka s dispozičními oprávněními, zajišťuje dohled nad zjišťováním a soupisem majetkové podstaty, sestavuje a doplňuje seznam věřitelů a podává zprávy věřitelskému výboru. Kromě toho plní i další úkoly a provádí další činnosti, které mu uložil insolvenční soud (§ 331 IZ).

Nestanoví-li insolvenční zákon jinak, rozhodnutím o povolení reorganizace se pozastavuje výkon funkce valné hromady nebo členské schůze dlužníka a místo valné hromady nebo členské schůze dlužníka rozhoduje v její působnosti insolvenční správce. Valné hromadě nebo členské schůzi dlužníka i po rozhodnutí o povolení reorganizace zůstává zachováno právo jmenovat nebo volit a odvolávat členy statutárního orgánu dlužníka a dozorčí rady dlužníka; k účinnosti jejího rozhodnutí se však vyžaduje souhlas věřitelského výboru. Zanikne-li funkce statutárního orgánu dlužníka nebo dozorčí rady anebo funkce všech členů těchto orgánů a není-li postupem podle zvláštního právního předpisu jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový statutární orgán nebo dozorčí rada nebo jejich členové, zvolí je věřitelský výbor (§ 333 IZ).

Znalec je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. Účastníci řízení mohou podat proti osobě znalce námitky do 8 dnů od doručení tohoto usnesení. O tom, zda je znalec vyloučen, rozhodne soud. Odměna znalce ustanoveného insolvenčním soudem podle § 153 IZ se řídí předpisy, které obecně upravují odměňování znalce při úkonech mimo soudní řízení. Výši odměny znalce podle schvaluje věřitelský výbor; nedojde-li ke schválení odměny do 15 dnů po ustanovení znalce, schvaluje jeho odměnu insolvenční soud.

Znalci se ukládá, aby podal znalecký posudek písemně ve 3 vyhotoveních, a to ve lhůtě do 60 dnů od doručení tohoto usnesení.

Úkolem znalce je ocenit podle § 153 IZ obvyklou cenu majetkové podstaty úpadce. Pro účely ocenění majetkové podstaty na základě rozhodnutí insolvenčního soudu podle § 153 platí, že provoz dlužníkovy podniku skončil ke dni podání znaleckého posudku; části majetkové podstaty, ke kterým je uplatněno právo na uspokojení ze zajištění, se ve znaleckém posudku ocení i odděleně.

Znalec je povinen podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě, ze závažných důvodů může požádat soud o její prodloužení. Nepodá-li znalec do uplynutí lhůty znalecký posudek, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50.000,- Kč. Opožděné podání znaleckého posudku může mít za následek snížení odměny až na polovinu.

Znalec může odepřít podání znaleckého posudku, nepatří-li vymezený úkol do oboru jeho znalecké činnosti nebo kdyby podání znaleckého posudku způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. O důvodnosti odepření znaleckého posudku rozhoduje soud.

Uvede-li znalec nepravdu, o okolnosti, která má význam pro rozhodnutí nebo zamlčí-li takovou okolnost, jde o trestný čin (§ 175 tr. zák.).

Soud v souladu s ust. § 127 odst. 3 o.s.ř. ukládá všem účastníkům řízení, aby znalci poskytli potřebnou součinnost nezbytnou ke splnění jeho znaleckého zadání, zejména předložili znalci potřebné dokumenty, podali mu nutná vysvětlení, aby snášeli vstup znalce do nemovitostí úpadce případně jiných prostor a zpřístupnili mu bez prodlení všechna místa nezbytná ke splnění jeho znaleckého zadání.

Tomu, kdo nesplní povinnost uloženou podle § 127 odst. 3 o.s.ř., může soud uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000,- Kč.

V Praze dne 23. února 2011

**JUDr. Jitka Drobná, v. r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
K. Ondráková